

**Uchwała Nr 4200/II/173/2017**  
**z dnia 22 listopada 2017 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) - **II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodnicząca:     Bernadeta Dziedziak  
Członkowie:         Tadeusz Stawowczyk  
                          Piotr Wybraniec

**uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Imielin** projekcie uchwały budżetowej **Miasta Imielin na 2018 rok – z zastrzeżeniami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Burmistrz Miasta Imielin przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

**Skład ustalił i zważył, co następuje:**

1. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości       **47.761.026,00 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości       **59.986.676,00 zł,**
- przychody budżetu w wysokości     **12.245.650,00 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości       **20.000,00 zł.**

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody **nie zostały zaplanowane** w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, przy uwzględnieniu wymagań z §1 uchwały Nr XXXV/211/2017 Rady Miasta Imielin z dnia 27 września 2017 roku w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej. **Nieprawidłowości dotyczą:**

- a) zapisu § 10 projektu uchwały i załącznika nr 8 dotyczącego wykazu zadań inwestycyjnych zawierających nazwę zadania, okres realizacji, łączne nakłady, źródła finansowania w bieżącym roku oraz limity wydatków w podziale na lata, bo są to dane wykraczające poza rok budżetowy i obowiązkowe do ujęcia w innej uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a ponadto w myśl §1 ust. 4 pkt 2 ww. uchwały Rady Miasta miały stanowić materiał informacyjny, a nie element projektu uchwały budżetowej Miasta;
- b) niezgodnego z przepisami art. 235 - 237 ww. ustawy sporządzenia planu dochodów własnych budżetu i planu wydatków własnych budżetu, kiedy prawidłowo winny zostać sporządzone plan dochodów budżetu i plan wydatków budżetu (co dotyczy załącznika nr 2 i 3 projektu);
- c) braku wskazania z jakiego działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej będzie wydatkowana kwota 24.300 zł w ramach wykorzystania dochodów pochodzących z opłat za zezwolenia na

sprzedaż napojów alkoholowych, Skład ze względu na wielość klasyfikacji budżetowej strony wydatkowej zaleca sporządzenie odrębnego załącznika, jako elementu projektu budżetu z art. 237 ust. 1 ustawy (w objaśnieniach na s.19 także nie wskazano rozdziału klasyfikacji budżetowej w zakresie kwoty 37.300 zł);

d) braku wyodrębnienia danych o kwotach: dochodów bieżących i dochodów majątkowych w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, z wyszczególnieniem środków z art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy w załączniku nr 2 do projektu uchwały (wymóg z art. 235 ust. 1 ustawy).

e) braku wyodrębnienia danych o kwotach wydatków bieżących i wydatków majątkowych w poszczególnych rozdziałach i działach klasyfikacji budżetowej oraz kwot dla grupy wydatków jednostek budżetowych oraz grupy wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne w załączniku nr 3 do projektu uchwały (wymóg z art. 236 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 ustawy).

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i wskazuje źródła sfinansowania deficytu budżetu - **z zastrzeżeniem opisanym w odrębnej opinii.**

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, **za wyjątkiem** zapisu z § 4 projektu uchwały, stanowiącego o „źródle” pokrycia planowanego deficytu, kiedy występuje nie jedno, ale dwa „źródła” finansowania deficytu, a to jest niezgodne z pkt 3 ust. 1 tego artykułu. Ponadto załącznik nr 6 „Planowane kwoty dotacji do udzielenia z budżetu jst” nie opowiada wymogom z art. 215 ustawy, gdyż zawiera informację o wydatkach niebędących dotacjami, a mianowicie o obowiązkowej wpłacie do budżetu państwa ujętej w rozdziale 75831 Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin. Dodatkowo w załączniku przedstawiono szereg pozycji, które w planie wydatków budżetu 2018 roku nie występują, jako dotacje, ale wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją zadań statutowych tych jednostek, a są to: 2.500 zł w rozdziale 01030, 820.000 zł w rozdziale 60004, 154.267 zł w rozdziale 75095 i 10.000 zł w rozdziale 75404. Wskazuje się także na potrzebę prezentacji kwot dotyczących sum poszczególnych rodzajów dotacji oraz sum dotacji przypadających na sektor finansów publicznych i pozostających poza sektorem.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu

kryzysowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 209). W zakresie zapisu § 5 projektu uchwały zauważa się jedynie, że w myśl ww. art. 222 ust. 1 i 2 w budżecie tworzy się rezerwę ogólną i mogą być tworzone rezerwy celowe, czyli nie jest prawidłowe tworzenie jednej rezerwy, podlegającej na łamach uchwały podziałowi na ogólną i celową.

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne, ale z licznymi błędami, które przykładowo zawarto w tabeli poniżej:

Rodzaj danych	Kwota z uzasadnienia	Kwota z projektu
1. Podatek od środków transportowych	130.000 zł	150.000 zł
2. Opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz przygotowanie posiłków	260.000 zł	320.000 zł
3. Suma dochodów w dziale 900	4.690.382,70 zł	7.554.453,07 zł
4. Wydatki bieżące w dziale 750	5.100.891 zł	Kwota wydatków ogółem w tym dziale nie przekracza 5 mln zł

**Skład Orzekający ponadto sygnalizuje:**

- 1) Termin wejścia w życie uchwały budżetowej, dla uchwały podejmowanej w terminie podstawowym, czyli przed rozpoczęciem roku budżetowego - winien prawidłowo brzmieć: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku”.
- 2) W związku z wydatkami zaplanowanymi w rozdziale 85149 Programy polityki zdrowotnej w wysokości 60.000 zł informuję się, że zgodnie z art. 2 nowej ustawy z dnia 29 września 2017 roku o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2110) - naruszeniem dyscypliny

finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania w związku z realizacją programu polityki zdrowotnej:

- którego projekt nie został przekazany do zaopiniowania przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, pomimo istnienia takiego obowiązku;
- którego projekt został negatywnie zaopiniowany przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Na zakończenie informuję się, że w sprawie charakteru i klasyfikowania wydatków gmin na rzecz izb rolniczych wypowiedział się Departament Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów w piśmie z dnia 21 grudnia 2009 roku znak: BP1/4071/140 /FLN/2009/5537 (Baza Lex – [www.sip.lex.pl](http://www.sip.lex.pl)), które może być pomocne dla ujmowania tych wydatków w uchwale budżetowej.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.**

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**II Składu Orzekającego**  
**Członek Kolegium**  
**Bernadeta Dziedziak**

Elektronicznie podpisany przez  
Bernadeta Stanisława Dziedziak