

Uchwała Nr 4200/II/174/2017
z dnia 22 listopada 2017 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały
w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Imielin.

Na podstawie art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) i art. 13 pkt 12, art. 19 ust 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - **II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

uchwala, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Imielin** projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej **Miasta Imielin**.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Imielin przekazał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Imielin - w formie dokumentu elektronicznego - w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 230 ust. 2 i 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej został opracowany w formie projektu uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i obejmuje lata 2018 – 2022;
2. Okres objęty wieloletnią prognozą finansową oraz okres, na który sporządzono prognozę kwoty długu, są zgodne z wymogami określonymi w art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U z 2015 r. poz. 92);
3. W projekcie wieloletniej prognozy finansowej zawarto dane, określone zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych;
4. Projekt wieloletniej prognozy finansowej stanowiący załącznik do projektu uchwały, został sporządzony zgodnie z wymogami wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do powyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Finansów, jednakże **w zakresie 2020, 2021 i 2022 roku nie wskazano lub wykazano niepełne przeznaczenie nadwyżki budżetowej w poz. 10.1 tego załącznika** oraz występuje w 2018 roku różnica 150.000 zł w poz. 11.1 w stosunku do kwoty ujętej w projekcie budżetu;
5. W załączniku do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazano przedsięwzięcia, zgodnie z wymogami zawartymi w art. 226 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w postaci wykazu przedsięwzięć wieloletnich, sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów;
6. Dochody i wydatki bieżące na lata objęte prognozą ustalone zostały przy zachowaniu zasady, o której mowa w art. 242 powołanej na wstępie ustawy o finansach publicznych;
7. Prognoza kwoty długu została sporządzona z zachowaniem relacji, o której mowa w art. 243 powyżej powołanej ustawy o finansach publicznych;
8. Wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w projekcie budżetu na 2018 rok są ze sobą zgodne w zakresie wyniku budżetu, związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego;
9. W prognozie zawarto upoważnienia dla Burmistrza Miasta sformułowane na podstawie art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;

10. Do projektu wieloletniej prognozy finansowej, w myśl regulacji zawartej w art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych dołączono objaśnienia przyjętych wartości zawierające informacje uszczegóławiające dane, o których mowa w art. 226 ust. 1 tej ustawy.

Skład Orzekający wydając niniejszą opinię uwzględnił przyjęte w prognozie założenia, że realizacja dochodów i wydatków budżetu będzie przebiegać na poziomie kwot prognozowanych oraz, że począwszy od 2020 roku nie są planowane do zaciągnięcia nowe zobowiązania wpływające na dług jednostki samorządu terytorialnego, stosownie bowiem do przepisu art. 230 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych - opinię do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej - regionalna izba obrachunkowa wydaje ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający przedstawiony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zaopiniował - jak w sentencji.

W wykonaniu przepisu art. 230 ust. 3 zdanie drugie, w związku z przepisem art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, niniejsza opinia winna zostać opublikowana przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Bernadeta Dziedziak

Elektronicznie podpisany przez
Bernadeta Stanisława Dziedziak

Uchwała Nr 4200/II/175/2017
z dnia 22 listopada 2017 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2018 rok.

Na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2077) oraz art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

– II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak
Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej **Miasta Imielin na 2018 rok – z zastrzeżeniem** zawartym w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W projekcie uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2018 rok, przedłożonym w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, przez Burmistrza Miasta zaplanowano:

- dochody w wysokości **47.761.026,00 zł,**
- wydatki w wysokości **59.986.676,00 zł.**

Deficyt budżetowy - ustalony na podstawie art. 217 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) - jako różnica między dochodami a wydatkami wynosi - **12.225.650 zł**.

Jako źródła sfinansowania zaplanowanego deficytu, zgodnie z art. 217 ust. 2 tej ustawy wskazano:

- 1) nadwyżkę budżetu z lat ubiegłych w kwocie - **11.925.650 zł**,
- 2) pożyczkę w wysokości – **300.000 zł**.

Skład Orzekający wnosi zastrzeżenie w zakresie możliwości sfinansowania deficytu nadwyżką budżetową z lat ubiegłych, gdyż z danych wynikających ze sprawozdań budżetowych oraz z bilansu z wykonania budżetu za 2016 rok wynikają nadwyżki budżetowe z lat ubiegłych w kwocie 12.031.575,86 zł, ale z tej kwoty na potrzeby zrównoważenia budżetu 2017 roku zaangażowano już 5.009.264,19 zł, co potwierdza uchwała budżetowa Miasta podjęta na 2017 rok wraz z jej zmianami, a zatem pozostało do dyspozycji **7.022.311,67 zł**. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2018 rok zawarto m.in. informację (s.18), że po analizie wykonania planu dochodów i wydatków za 10 miesięcy bieżącego roku nie będzie potrzeby uruchomienia nadwyżki na pokrycie planowanego deficytu, niemniej jednak nie potwierdzają tego obowiązujące na dzień wydawania niniejszej opinii dokumenty planistyczne, tj. budżet i WPF dla 2017 roku. Z analizy sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2017 wynika natomiast, że po stronie wykonania budżetu 2017 roku nadwyżka z lat ubiegłych nie została użyta, co uwzględniono przy wydawaniu opinii. **Skład zastrzega jednak, iż w przypadku wystąpienia okoliczności, nie przewidzianych w przedłożonym projekcie, w tym niezrealizowania dochodów i wydatków roku 2017 w wysokości przyjętego przewidywanego wykonania, sytuacja finansowa Gminy może ulec zmianie i tym samym jej możliwości w zakresie finansowania deficytu.**

Reasumując, informacje zawarte w projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok i w dołączonym do niego uzasadnieniu wraz z materiałami informacyjnymi oraz dane ujęte w wieloletniej prognozie finansowej - wskazują na możliwość uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego środków ze wskazanych źródeł w wysokości zapewniającej pokrycie założonego deficytu, ale z zastrzeżeniem opisanym powyżej.

W związku z powyższym - orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do przepisu art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, niniejsza opinia powinna zostać opublikowana przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od daty jej otrzymania od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Bernadeta Dziędziak

Elektronicznie podpisany przez
Bernadeta Stanisława Dziędziak

Uchwała Nr 4200/II/173/2017
z dnia 22 listopada 2017 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) - **II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak
Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Imielin** projekcie uchwały budżetowej **Miasta Imielin na 2018 rok – z zastrzeżeniami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Imielin przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości **47.761.026,00 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości **59.986.676,00 zł,**
- przychody budżetu w wysokości **12.245.650,00 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości **20.000,00 zł.**

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody **nie zostały zaplanowane** w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, przy uwzględnieniu wymagań z §1 uchwały Nr XXXV/211/2017 Rady Miasta Imielin z dnia 27 września 2017 roku w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej. **Nieprawidłowości dotyczą:**

- a) zapisu § 10 projektu uchwały i załącznika nr 8 dotyczącego wykazu zadań inwestycyjnych zawierających nazwę zadania, okres realizacji, łączne nakłady, źródła finansowania w bieżącym roku oraz limity wydatków w podziale na lata, bo są to dane wykraczające poza rok budżetowy i obowiązkowe do ujęcia w innej uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a ponadto w myśl §1 ust. 4 pkt 2 ww. uchwały Rady Miasta miały stanowić materiał informacyjny, a nie element projektu uchwały budżetowej Miasta;
- b) niezgodnego z przepisami art. 235 - 237 ww. ustawy sporządzenia planu dochodów własnych budżetu i planu wydatków własnych budżetu, kiedy prawidłowo winny zostać sporządzone plan dochodów budżetu i plan wydatków budżetu (co dotyczy załącznika nr 2 i 3 projektu);
- c) braku wskazania z jakiego działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej będzie wydatkowana kwota 24.300 zł w ramach wykorzystania dochodów pochodzących z opłat za zezwolenia na

sprzedaż napojów alkoholowych, Skład ze względu na wielość klasyfikacji budżetowej strony wydatkowej zaleca sporządzenie odrębnego załącznika, jako elementu projektu budżetu z art. 237 ust. 1 ustawy (w objaśnieniach na s.19 także nie wskazano rozdziału klasyfikacji budżetowej w zakresie kwoty 37.300 zł);

d) braku wyodrębnienia danych o kwotach: dochodów bieżących i dochodów majątkowych w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, z wyszczególnieniem środków z art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy w załączniku nr 2 do projektu uchwały (wymóg z art. 235 ust. 1 ustawy).

e) braku wyodrębnienia danych o kwotach wydatków bieżących i wydatków majątkowych w poszczególnych rozdziałach i działach klasyfikacji budżetowej oraz kwot dla grupy wydatków jednostek budżetowych oraz grupy wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne w załączniku nr 3 do projektu uchwały (wymóg z art. 236 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 ustawy).

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i wskazuje źródła sfinansowania deficytu budżetu - **z zastrzeżeniem opisanym w odrębnej opinii.**

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, **za wyjątkiem** zapisu z § 4 projektu uchwały, stanowiącego o „źródle” pokrycia planowanego deficytu, kiedy występuje nie jedno, ale dwa „źródła” finansowania deficytu, a to jest niezgodne z pkt 3 ust. 1 tego artykułu. Ponadto załącznik nr 6 „Planowane kwoty dotacji do udzielenia z budżetu jst” nie opowiada wymaganiom z art. 215 ustawy, gdyż zawiera informację o wydatkach niebędących dotacjami, a mianowicie o obowiązkowej wpłacie do budżetu państwa ujętej w rozdziale 75831 Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin. Dodatkowo w załączniku przedstawiono szereg pozycji, które w planie wydatków budżetu 2018 roku nie występują, jako dotacje, ale wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją zadań statutowych tych jednostek, a są to: 2.500 zł w rozdziale 01030, 820.000 zł w rozdziale 60004, 154.267 zł w rozdziale 75095 i 10.000 zł w rozdziale 75404. Wskazuje się także na potrzebę prezentacji kwot dotyczących sum poszczególnych rodzajów dotacji oraz sum dotacji przypadających na sektor finansów publicznych i pozostających poza sektorem.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu

kryzysowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 209). W zakresie zapisu § 5 projektu uchwały zauważa się jedynie, że w myśl ww. art. 222 ust. 1 i 2 w budżecie tworzy się rezerwę ogólną i mogą być tworzone rezerwy celowe, czyli nie jest prawidłowe tworzenie jednej rezerwy, podlegającej na łamach uchwały podziałowi na ogólną i celową.

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne, ale z licznymi błędami, które przykładowo zawarto w tabeli poniżej:

Rodzaj danych	Kwota z uzasadnienia	Kwota z projektu
1. Podatek od środków transportowych	130.000 zł	150.000 zł
2. Opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz przygotowanie posiłków	260.000 zł	320.000 zł
3. Suma dochodów w dziale 900	4.690.382,70 zł	7.554.453,07 zł
4. Wydatki bieżące w dziale 750	5.100.891 zł	Kwota wydatków ogółem w tym dziale nie przekracza 5 mln zł

Skład Orzekający ponadto sygnalizuje:

- 1) Termin wejścia w życie uchwały budżetowej, dla uchwały podejmowanej w terminie podstawowym, czyli przed rozpoczęciem roku budżetowego - winien prawidłowo brzmieć: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku”.
- 2) W związku z wydatkami zaplanowanymi w rozdziale 85149 Programy polityki zdrowotnej w wysokości 60.000 zł informuję się, że zgodnie z art. 2 nowej ustawy z dnia 29 września 2017 roku o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2110) - naruszeniem dyscypliny

finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania w związku z realizacją programu polityki zdrowotnej:

- którego projekt nie został przekazany do zaopiniowania przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, pomimo istnienia takiego obowiązku;
- którego projekt został negatywnie zaopiniowany przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Na zakończenie informuję się, że w sprawie charakteru i klasyfikowania wydatków gmin na rzecz izb rolniczych wypowiedział się Departament Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów w piśmie z dnia 21 grudnia 2009 roku znak: BP1/4071/140 /FLN/2009/5537 (Baza Lex – www.sip.lex.pl), które może być pomocne dla ujmowania tych wydatków w uchwale budżetowej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Bernadeta Dziedziak

Elektronicznie podpisany przez
Bernadeta Stanisława Dziedziak