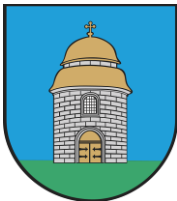




ul. Strzegomska 42 j /14, 53-611 Wrocław, Polska
www.geoplan.com.pl, email: info@geoplan.com.pl
tel/fax. (+48) 71/3590509, kom. 0501475117, kom. 0501729555
NIP 8981801719, REGON 931912789

GEOPLAN



Inwestor:
MIASTO IMIELIN
Ul. Imielińska 81
41-407 Imielin

Temat:
MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
MIASTA IMIELIN OBEJMUJĄCEGO OBSZAR POŁOŻONY WZDŁUŻ
ZACHODNIEGO BRZEGU ZBIORNIKA IMIELIN

Zakres dokumentów:
Prognoza oddziaływania na środowisko

Data:
2 marca 2015 r.

Zespół autorski:
mgr Tomasz Miłowski – spec. z zakresu ochrony środowiska
mgr inż. Adrian Luszka – główny projektant
mgr inż. Paweł Czuczvara – projektant
mgr inż. arch. Agnieszka Niezabitowska – projektant
mgr inż. Katarzyna Matusiak – projektant
mgr inż. Patrycja Wieleba – asystent projektanta
mgr inż. Maciej Niźborski – asystent projektanta

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	5
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU ...	5
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	7
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	7
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	8
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	8
2.4 WODY PODZIEMNE	8
2.5 KLIMAT.....	10
2.6 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE, OSIADANIA TERENU NA SKUTEK EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ	11
2.7 GLEBY.....	12
2.8 ZASOBY NATURALNE	13
2.9 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE	13
2.10 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE	13
2.11 KRAJOBRAZ	13
2.12 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	14
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	14
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	14
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	15
5.1 OKREŚLENIE, ANALIZA ORAZ OCENA PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIEGO, POŚREDNIEGO, WTÓRNEGO, SKUMULOWANEGO, KRÓTKOTERMINOWEGO, ŚREDNIOTERMINOWEGO I DŁUGOTERMINOWEGO, STAŁEGO I CHWILOWEGO ORAZ POZYTYWNEGO I NEGATYWNEGO, NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO, A W SZCZEGÓLNOŚCI NA RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNA, LUDZI, ZWIERZĘTA, ROŚLINY, WODĘ, POWIETRZE, POWIERZCHNIĘ ZIEMI, KRAJOBRAZ, KLIMAT, ZASOBY NATURALNE, ZABYTKI, DOBRA MATERIALNE, Z UWZGLĘDNIENIEM ZALEŻNOŚCI MIĘDZY TYMI ELEMENTAMI ŚRODOWISKA I MIĘDZY ODDZIAŁYWANIAM NA TE ELEMENTY	15
5.2 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE.....	15
5.3 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE.....	15
5.4 WPŁYW NA KLIMAT	15
5.5 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	16
5.6 WPŁYW NA GLEBY	16
5.7 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....	16
5.8 WPŁYW NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE.....	16
5.9 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	16
5.10 WPŁYW NA KRAJOBRAZ.....	16
5.11 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	16
5.12 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	17
5.12.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO	17
5.12.2 KLIMAT AKUSTYCZNY.....	17
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	17
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	17

5.11.5	TERENY SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA POWODZIĄ	17
5.11.6	ZAGROŻENIE RUCHAMI MASOWYMI ZIEMI.....	17
6	PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.....	17
7	ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	17
8	MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000.....	18
9	PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA.....	18
10	STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	19
11	LITERATURA	20

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin obejmującego obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin, który to plan został sporządzony w 2015 r.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu naruszają zasady prawidłowej gospodarki zasobami naturalnymi. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,
- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2004 r. z póź. zm.;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin – II edycja", które zostało przyjęte uchwałą Nr XXXV/147/2009 Rady Miasta Imielin z dnia 25 września 2009 r.;
- Wach J., Wach M., Ścisłowski M. 2007, Warunki ekofizjograficzne Miasta Imielin. Przedsiębiorstwo Usługowe Geograf Dąbrowa Górnicza 2007 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu;
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą;
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych;
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w lutym 2015 r.;
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska;

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

Sporządzając niniejszą prognozę, nie dostrzeżono celów ochrony środowiska określonych w przepisach prawa międzynarodowego, wspólnotowego oraz krajowego, które odnosiłyby się bezpośrednio do obszaru objętego sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak pod względem geograficznym, jak i funkcjonalnym.

Zwrócić należy jednak uwagę na to, że prawodawstwo krajowe, międzynarodowe i wspólnotowe, w sposób mniej lub bardziej abstrakcyjny formułuje określone zasady postępowania (np. nakazy i zakazy). Odnoszą się one również do zagadnień z zakresu ochrony środowiska związanych ze stanowieniem prawa miejscowego.

Na szczeblu krajowym do najważniejszych aktów prawnych, uwzględnionych w projekcie planu, zawierających cele ochrony środowiska należą:

- ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.),
- ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.),
- ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.),
- ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.).

Przyjęte w mpzp kierunki zagospodarowania przestrzennego oparte są na ustaleniach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (zgodnie z wymogami ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu zawiera zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu kulturowego i uzdrowisk) przyjętego uchwałą Nr XXXV/147/2009 Rady Miasta Imielin z dnia 25 września 2009 r. Podkreślenia wymaga, że jednym z podstawowych celów wspólnotowych w zakresie udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny wpływu na środowisko planów i programów, jest przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji projektowanego dokumentu w oparciu o przepisy rozdziału 1 działu IV ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, uwzględniającej dyrektywę 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. U. UE. L. 01. 197. 30). W granicach sporządzenia mpzp nie ma obszarów sieci Natura 2000, których podstawą wyznaczania są przepisy prawa wspólnotowego – tzw. Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej. Podsumowując, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, które w świetle art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199) – ustala się obligatoryjne w planie, oparte są na normach prawa krajowego zgodnych z prawem wspólnotowym oraz międzynarodowym.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Na analizowanym terenie obecnie brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Głównym celem projektu mpzp jest zabezpieczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej i terenów leśnych przed ewentualnym wprowadzaniem rozproszonej zabudowy np. na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Teren ten pełni ważną funkcję ochronną dla Zbiornika Dzieckowice i jako taki winien pełnić funkcję przyrodniczą bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znalazły się następujące przeznaczenia podstawowe terenów:

- R – teren rolniczy;
- ZL – teren lasu;
- ZNU – teren zieleni nieurządzonej;
- ZNU-WS – teren zieleni nieurządzonej lub wód powierzchniowych śródlądowych;
- WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych;
- KPR – teren komunikacji pieszo-rowerowej;
- KDD – teren dróg publicznych klasy dojazdowej;
- KDW – teren dróg wewnętrznych;

Wszystkie tereny pozostaną w zagospodarowaniu przyrodniczym, gdyż ustalono tu tereny zieleni nieurządzonej oraz tereny rolnicze. Pojawiające się w projekcie planu drogi to obiekty już istniejące, poza drogą KDD są to głównie drogi o charakterze dróg gruntowych polnych lub leśnych. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujawniono występowanie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 452 Zbiornik Chrzanów, złóż węgla kamiennego oraz obszarów i terenów górniczych. Na analizowanym terenie nie występują tereny zagrożeń powodziowych i ruchów masowych ziemi.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Pod względem administracyjnym analizowany obszar zlokalizowany jest w województwie śląskim, we wschodniej części miasta Imielin i obejmuje tereny położone na północno-zachodnim brzegu Zbiornika Dzieńkowice. Od wschodu granicę terenu objętego planem wyznacza linia brzegowa Zbiornika Dzieńkowice. Od strony zachodniej granica jest trudna do opisanego, gdyż wyznaczają ją różne formy terenowe, jak granica lasu czy wał dawnej kolejki oraz wydzielenia ewidencyjne działek. Generalnie granica została poprowadzona w sposób, który oddziela tereny zabudowane powstałe wzdłuż ulic: Poniatowskiego, Szaniawskiego, Bartniczej i Bursztynowej od terenów niezabudowanych. Cały ten teren stanowi część Imielina (nieformalna dzielnica) zwany Jamnice. Powierzchnia terenu objętego planem to ok. 159 ha.

W ujęciu regionalizacji fizyczno-geograficznej J. Kondrackiego (1998) analizowany teren znajduje się w podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), w makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w mezoregionie Pagóry Jaworznicke (341.14).



Rysunek 1 Analizowany teren na podkładzie ortofotomapy

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na rozpatrywanym terenie można wyróżnić dwa piętra strukturalne: waryscyjskie i alpejskie. Piętro waryscyjskie, które tworzą utwory karbonu, ma charakter fałdowo- blokowy. Piętro to w całości jest stosunkowo słabo zbadane i trudno jest wydzielić w jego obrębie jednostki tektoniczne. Dobry stopień rozpoznania cechuje tylko warstwy przypowierzchniowe karbonu górnego.¹

Osady mezozoiczne należą do alpejskiego piętra strukturalnego i reprezentowane są przez utwory triasu. Piętro to ma charakter pokrywowy, pokrywając wyspowo najwyższe wzniesienia. Osady mezozoiczne zostały pocięte licznymi uskokami w czasie trwania orogenezy alpejskiej. Tektonika tych pokryw jest prawdopodobnie odzwierciedleniem struktur zrębowo-uskokowych starszego podłoża. Pod względem tektonicznym obszar miasta Imielin znajduje się w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego, które oddzielone stopniami uskoków przechodzi ku północy w Zapadlisko Górnośląskie. Występowanie obszaru w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego powoduje powszechność występowania w obniżeniach utworów trzeciorzędowych (miocen – baden). Na terenie objętym planem są to utwory tzw. warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich reprezentowane przez ility, mułki, piaski i piaskowce.² Na nich zalegają utwory związane głównie ze zlodowaczeniem środkowopolskim. Na analizowanym terenie są to piaski i żwiry wodnolodowcowe $gpz Qp_3$ (w części południowej, centralnej i północno-wschodniej) oraz w północno-zachodniej części gliny zwałowe $gg Qp_3$. W dolinach cieków bez nazwy, które przepływają przez analizowany teren przypowierzchniową warstwę tworzą holocenijskie namuły den dolinnych H^3 . W północnej części terenu znajduje się Rauszowa Góra, która stanowi wychodnię warstw triasowych reprezentowanych tu przez dolomity diploporowe.

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Przez analizowany teren, z kierunku zachodniego w stronę Zbiornika Dzieckowice spływają trzy niewielkie strumienie. W części zachodniej mają one formę rowów melioracyjnych. Cieki te nie posiadają hydronimów. Na terenie objętym planem znajdują się cztery niewielkie stawy o powierzchniach odpowiednio: 0,1 ha, 0,3 ha, 0,25 ha i 0,19 ha. Cały ten teren znajduje się w granicach zlewni Zbiornika Dzieckowice. Zbiornik ten powstał w 1976 r. w miejscu odkrywki po kopalni piasku podsadzkiowego dla celów zaopatrzenia w wodę Huty Katowice. Ponieważ zanieczyszczenie przepływającej tuż obok Przemyszy przekracza wszelkie normy, woda jest tu doprowadzana systemem rurociągów ze Soły i Skawy. Z początku zbiornik miał powierzchnię 464 ha, ale w latach 1993 - 1994 jego wały podniesiono i spiętrzone wodę o kilka dodatkowych metrów, dzięki czemu powierzchnia zwiększyła się do 780 ha⁴, właśnie w północno-zachodniej części zbiornika, gdzie przebiega wschodnia granica obszaru objętego planem. Zbiornik Dzieckowice bywa również nazywany Zbiornikiem Imielin lub Zbiornikiem Imielińskim, nazwy te są stosowane równorzędnie, należy jednak zwrócić uwagę, że oficjalnym hydronimem jest jednak nazwa „Zbiornik Dzieckowice”.⁵

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanym terenie nie występują zagrożenia powodziowe.

2.4 WODY PODZIEMNE

Według Mapy hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Kraków⁶ analizowany teren leży w Regionie Górnośląskim XVI, w podregionie Chrzanowskim XVI 4. Główny poziom użytkowy stanowią tu utwory szczelinowo-krasowe triasu środkowego, zalegające na głębokości 20 do 140 m. Na analizowanym terenie w profilu hydrogeologicznym występują piętra wodonośne w utworach czwartorzędowych, triasowych oraz karbońskich, jednak za piętro użytkowe uznane zostało: w części północnej jedynie piętro triasowe, zaś w części centralnej i południowej piętro karbońskie. W piętrze

¹ Wach J., Wach M., Ścisłowski M. 2007, Warunki ekofizjograficzne Miasta Imielin. Przedsiębiorstwo Usługowe Geograf Dąbrowa Górnicza 2007 r.;

² Kaziuk H., Lewandowski J., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Kraków, WG, Warszawa, 1978;

³ Biernat S., Kryszowska M., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Oświęcim, PiG, Warszawa 1958

⁴ <http://www.wedkarz.pl/wp-webapp/article/1562>

⁵ <http://ksng.gugik.gov.pl/pliki/hydronimy2.pdf>

⁶ Józwiak A., Kowalczyńska G., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Kraków, WG, Warszawa, 1984;

triasowym wydzielono jednostkę hydrogeologiczną⁷ 2aT_{2,1}IV, zaś w piętrze karbońskim jednostkę 3cC₃II

W profilu hydrogeologicznym triasowego piętra wodonośnego poziomy wodonośne występują w utworach wapienia muszlowego i pstrego piaskowca. Warstwą rozdzielającą te poziomy są margliste utwory warstw gogolińskich, które na znacznych przestrzeniach uległy dolomityzacji, redukcji lub zdyslokowaniu, tracąc własności izolujące. Warstwy wodonośne triasu mają charakter szczelinowo-krasowy i w mniejszym stopniu porowo-szczelinowy. Zasilanie poziomu triasowego odbywa się głównie w wyniku bezpośredniej infiltracji opadów atmosferycznych na wychodniach utworów wodonośnych. Zasilanie zachodzi również drogą pośrednią z czwartorzędowego piętra wodonośnego w strefach okien hydrogeologicznych. Poziom ten występuje we wschodniej części Miasta i na wschód od Przemszy w kierunku Chrzanowa, gdzie jest drenowany przez kopalnie rud cynku i ołowiu. Zbiornik triasowy cechuje się szczelinowo-krasowo-porowym systemem przepływu wód podziemnych. Z tych uwarunkowań wynika zróżnicowanie przepuszczalności wapieni i dolomitów triasu, tak w pionie jak i w poziomie. Wody ze zbiornika triasowego na obszarze Imielina częściowo wypływają na zboczach w postaci wysięków i zasilają niżej zalegające utwory czwartorzędowe. Wody z utworów triasowych drenowane są przez dolinę Przemszy, górnictwo rud cynkowo - ołowionych, kopalnie węgla kamiennego i ujęcia wód podziemnych.

Potencjalna wydajność studni wierconej jest bardzo wysoka i wynosi > 120 m³/h, zasoby dyspozycyjne jednostkowe zostały określone pomiędzy 300 a 400 m³/24h/km². Stopień zagrożenia tych wód został określony jako średni, co uwarunkowane jest słabą izolacją, oraz obecnością ognisk zanieczyszczeń. Jakość wód jest dobra Ib, ale może być nietrwała z uwagi na brak izolacji, woda nie wymaga uzdatnienia. Parametry jednostki triasowej przedstawiono w tabeli 1.

Karbońskie piętro wodonośne. Poziomy wodonośne utworów karbońskich związane są z zawodnionymi piaskowcami i zlepieńcami warstw libiąskich, łaziskich i orzeskich, przy czym z uwagi na rozprzestrzenienie poszczególnych warstw, ich litologię oraz umiejscowienie dokonanych jak i projektowanych robót górniczych, decydujące znaczenie dla zawodnienia kopalni mają warstwy łaziskie, których pokłady były i są przedmiotem eksploatacji. Warstwy te są generalnie zbudowane z ławic piaskowców o różnej i zmiennej granulacji z występującymi podrzędnie pokładami węgla, często w otulinie ilowców i mułowców. Warunki hydrogeologiczne w obrębie tych warstw rozpoznane zostały badaniami wykonanymi w otworach wiertniczych, a także prowadzonymi na bieżąco obserwacjami i pomiarami w wyrobiskach górniczych KWK „Piast” i KWK „Ziemowit”. Zasilanie warstw łaziskich z nadkładu złoża jest w dużej mierze utrudnione, z uwagi na przykrycie około 85 % powierzchni obszaru szczelną pokrywą ilowców mioceńskich. Karbońskie piętro wodonośne zasilane jest jednak miejscami przez poziomy wodonośne triasu i poziom wodonośny związany z zawodnionymi utworami dolnego opolu. W przystropowych częściach warstw karbońskich wymienione poziomy wodonośne tworzą lokalnie w zasadzie jeden połączony kompleks wodonośny.

Potencjalna wydajność studni wierconej jest niewielka w stosunku do poziomu triasowego i wynosi od 10 do 30 m³/h, a w części południowo-zachodniej tylko do 10 m³/h. Zasoby dyspozycyjne jednostkowe zostały określone pomiędzy 100 a 200 m³/24h/km². Stopień zagrożenia tych wód został określony jako bardzo niski, co uwarunkowane jest dobrą izolacją, głównie warstw mioceńskich. Jakość wód jest średnia II, mogą one wymagać prostego uzdatnienia. Parametry jednostki karbońskiej przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1 Główne parametry jednostek hydrogeologicznych⁸

Symbol jednostki hydrogeologicznej i studni	Piętro wodonośne	Miąższość [m]	Współczynnik filtracji [m/24h]	Przewodność warstwy wodonośnej [m ² /24h]	Moduł zasobów odnawialnych [m ³ /24h/km ²]	Moduł zasobów dyspozycyjnych [m ³ /24h/km ²]
2aT _{2,1} IV	T	45,7	5,2	180	441	397

⁷ Gatlik J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Oświęcim, PIG, Warszawa 1997;

⁸ Ibidem

3cC3II	C	84	2,1	180	415	159
--------	---	----	-----	-----	-----	-----

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003), materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz. U. 2006 nr 126 poz. 878) cały analizowany teren znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 452 Zbiornik Chrzanów.

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych analizowany teren znajduje się w JCWPd nr 146.

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanym terenie nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT⁹

Według klasyfikacji klimatyczno-rolniczej opracowanej przez R. Gumińskiego (1948), obszar Miasta Imielin należy zaliczyć do dzielnicy XV (dzielnica częstochowsko- kielecka). Jest on położony w południowej części tej dzielnicy. Dzielnicę XV charakteryzują następujące warunki:

- 1) średnia temperatura stycznia wynosi -2 - -3,0°C,
- 2) średnia temperatura lipca około 15-16°C,
- 3) średnia temperatura roczna 7-8°C,
- 4) dni z przymrozkami od 112 do 130,
- 5) dni mroźnych ok. 20-40,
- 6) ostatnie przymrozki wiosenne występują najczęściej w końcu kwietnia lub na początku maja,
- 7) czas zalegania pokrywy śnieżnej wynosi ok. 60-80 dni,
- 8) okres wegetacyjny trwa od 200 do 210 dni,
- 9) opady atmosferyczne znacznie zróżnicowane, do 650-750 mm/rok,
- 10) przeważają wiatry południowo-zachodnie i zachodnie o prędkościach średnich 3-4 m/s.

Warunki anemologiczne, szczególnie istotne dla przewietrzania obszaru i stanu sanitarnego powietrza (przemieszczanie zanieczyszczeń), są uzależnione od kierunku napływu głównych mas powietrza oraz modyfikowane przez rozkład zasadniczych elementów orograficznych w analizowanym obszarze. Położona na obszarze Bierunia Starego stacja meteorologiczna posiada dane anemometryczne reprezentatywne dla całego regionu. Z danych IMGiW za lata 1961-1990 wynika, iż w rejonie stacji Bieruń Stary dominują wiatry z sektora zachodniego (od SW do NW, ok. 49 % przypadków), znacznie mniejszy (ok. 26 %) jest udział wiatrów wschodnich. Około 19 % przypadków stanowią cisze.

Zaobserwowane na stacji IMiGW w Bieruniu Starym dla lat 1961-1990 prędkości wiatrów kształtują się przeciętnie na poziomie 2,2 m/s (średnia roczna). Średnie prędkości wiatrów z poszczególnych kierunków zmieniają się w granicach od 2,1 m/s (SE) do 3,1 m/s (SW, W). Także z kierunku północno-zachodniego (NW) przeciętna prędkość wiatrów jest wysoka i wynosi 3,0 m/s, co wskazuje, iż generalnie wiatry wiejące z sektora zachodniego są silniejsze.

⁹ Na podstawie: Wach J., Wach M., Ścisłowski M. 2007, Warunki ekofizjograficzne Miasta Imielin. Przedsiębiorstwo Usługowe Geograf Dąbrowa Górnicza 2007 r.;

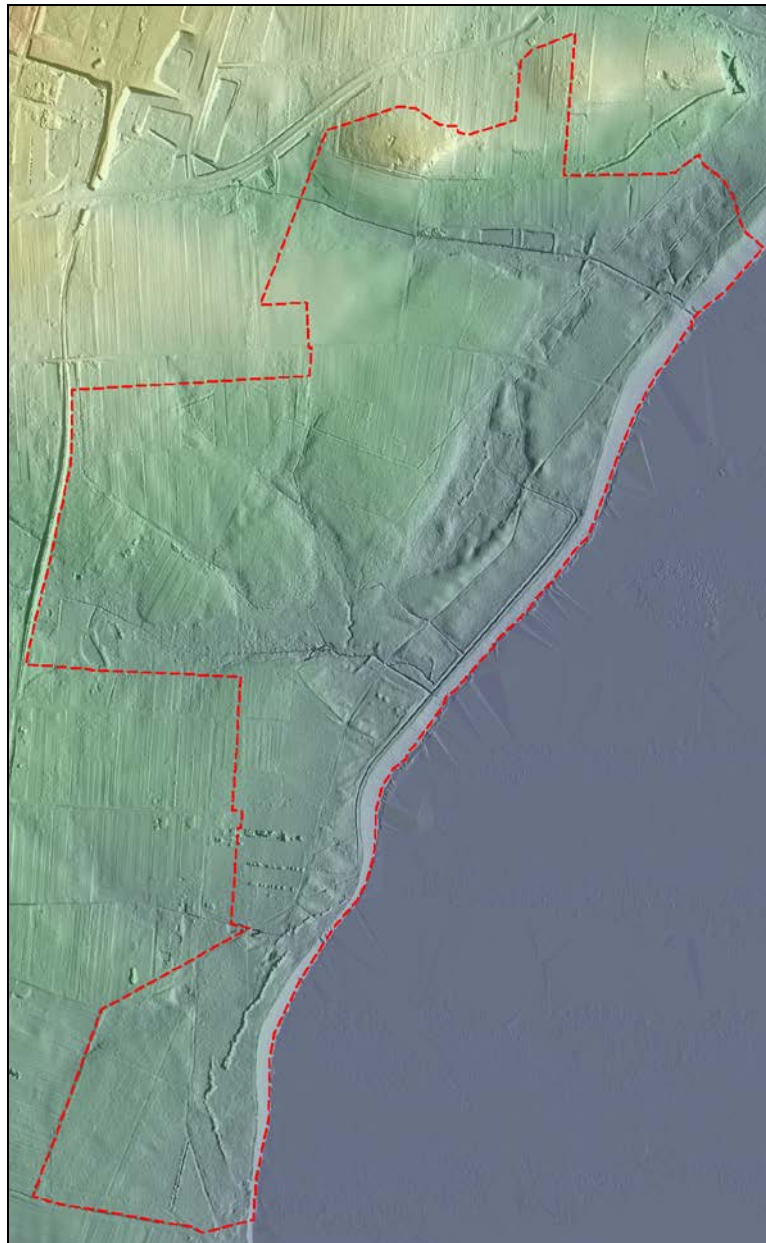
Przedstawiony wyżej układ wiatrów jest przyczyną różnego kształtowania stanu sanitarnego powietrza w regionie. Wiatry wiejące z południo-zachodu (SW) sprzyjają przewietrzaniu obszaru obniżając poziomy stężenie zanieczyszczeń w powietrzu. Natomiast wiatry wiejące z innych kierunków powodują nanoszenie tych zanieczyszczeń z innych części GOP-u nad analizowany obszar.

Średnie roczne sumy opadów atmosferycznych w Bieruniu Starym kształtują się w granicach 750 mm. Natomiast w latach ekstremalnych zanotowano następujące sumy roczne: w latach wilgotnych - 978 mm i suchych - 568 mm. Stosunek maksymalnych do minimalnych rocznych sum opadów jest bardzo wyrównany, co wskazuje na dużą stabilność warunków występowania opadów w skali regionu. W ciągu roku dominują opady w półroczu letnim. Stosunek średnich sum opadów półrocza letniego do zimowego wynosi 1,7. Średnio na analizowanym obszarze spada w półroczu letnim około 63 % sumy rocznej opadu. Maksimum opadowe występuje w lipcu, średnio po 97 mm opadu. Niemal równie wysokie sumy opadów występują w czerwcu (95 mm) i sierpniu (87 mm). Minima opadowe zaś w lutym i styczniu, kiedy notuje się opady w granicach 40 mm.

Dla zasobności wodnej obszaru ma jednak większe znaczenie nie bezwzględna wartość opadów, ale rodzaj i rozkład opadów w roku. W naszej strefie klimatycznej normą jest, iż znacznie mniejsze opady w postaci śniegu występują w okresie zimowym. Przy niskich temperaturach gruntu opady te są akumulowane i następnie w okresie roztopów stosunkowo szybko spływają, powodując znacznie wyższe stany wody niż wysokie opady letnie. Są one również bardziej efektywne w przypadku zasilania wód gruntowych i odbudowy podziemnych zasobów wodnych. Warunkiem jest jednak występowanie zimą dodatnich temperatur, które będą powodowały odwilże i brak przemarznięcia wierzchniej warstwy gruntu. Wysoka efektywność opadów okresu zimowego wynika z faktu, iż niskie stosunkowo temperatury zimowe nie sprzyjają parowaniu i nie występuje wtedy wegetacja.

2.6 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE, OSIADANIA TERENU NA SKUTEK EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ

Generalnie cały analizowany teren opada delikatnie w kierunku południowo-wschodnim, w stronę Zbiornika Dzieckowice. Kulminacją całego terenu jest znajdujące się w części północno-zachodniej trzaskowe wzniesienie Rauszowa Góra. Cechuje się ono dość stromymi zboczami, ale także dość dużą wysokością względną. Wysokość Rauszowej Góry to 266 m n.p.m. W ukształtowaniu północnej części terenu zaznacza się dolina niewielkiego ciek bez nazwy, który przepływa u podnóża Rauszowej Góry. Rzędne terenu wynoszą tu ok. 240 m n.p.m. W dolinie tego ciek zbudowano dwa niewielkie stawy. Dalej w kierunku południowym teren wznosi się, choć już nie tak stromo jak w przypadku Rauszowej Góry osiągając lokalną kulminację (rejon przedłużenia ul. J. Poniatowskiego). Od tego miejsca powierzchnia terenu jest już wyrównana, przy czym cały czas zaznacza się generalny spadek w kierunku południowo-wschodnim. Poza Rauszową Górą, która jest znaczącą kulminacją analizowanego terenu, rzędne w części zachodniej wynoszą ok. 255 m n.p.m. do 245 m n.p.m. Natomiast w rejonie brzegu Zbiornika Dzieckowice rzędne wynoszą ok. 241 m n.p.m. do 238 m n.p.m. Rzędne lustra wody zbiornika to ok. 234,5 m n.p.m. W zachodniej części terenu, pomiędzy ul. J. Poniatowskiego i ul. Bartniczą znajduje się nasyp dawnej kolei, obecnie już dość mocno zdenudowany. Ze względu na charakterystyczne dla mezoregionu Pagóry Jaworznicke ukształtowanie terenu cechuje się on dość dużymi walorami krajobrazowymi, zwłaszcza w części północnej.



Rysunek 2 Numeryczny model terenu objętego mpzp

Zjawiska osuwiskowe

Na analizowanym terenie nie stwierdzono występowania zjawisk osuwiskowych, ani występowania terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi.

Osiadania terenu na skutek eksploatacji górniczej

W południowej części analizowanego terenu ustanowione zostały dwa obszary i tereny górnicze: „Łędziny I” oraz „Imielin I”. Eksploatację na obu tych terenach górniczych prowadzi KWK Ziemowit. Możliwe wpływy eksploatacji górniczej obejmują południową część analizowanego terenu, przy czym nasilają się w kierunku zachodnim. Prognozuje się tu wystąpienie odkształceń III kategorii terenu górniczego oraz osiadania dochodzące do 1,5 metra.

2.7 GLEBY

Na znacznej części terenu, w zasięgu pokrycia lasami, występują gleby w typie gleb leśnych. Na pozostałych terenach, gdzie utrzymało się jeszcze rolnictwo występują gleby w typie bieliec i pseudobieliec oraz gleb brunatnych wylugowanych. W dolinie cieków bez nazwy występują gleby w typie czarnych ziem zdegradowanych. Spośród kompleksów rolniczej przydatności wyznaczono tu użytki

zielone średnie i słabe i bardzo słabe (w części zachodniej i w dolinach cieków), a na pozostałych terenach (poza lasami) wydzielono kompleks żytni/żytnio-ziemniaczany/słaby i najslabszy.

2.8 ZASOBY NATURALNE

W centralnej i północnej części analizowanego terenu nie zostały udokumentowane złoża kopalin. Natomiast w części południowej, w głębokim podłożu zostały udokumentowane dwa złoża węgla kamiennego: „Ziemowit” (ID Midas 374) i „Imielin-Południe” (ID Midas 15813). Dla eksploatacji złoża „Ziemowit” ustanowiony został obszar i teren górniczy „Lędziny I” (południowo część terenu objętego planem), zaś dla eksploatacji złoża „Imielin-Południe” utworzono obszar i teren górniczy „Imielin I” (południowo-wschodnia część terenu objętego planem). Możliwe do wystąpienia wpływy eksploatacji opisano w rozdziale 2.6.

2.9 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

Wschodnią część analizowanego terenu zajmują lasy gospodarcze o charakterze niskowiekowych monokultur świerkowych. Część z tych powierzchni leśnych znajduje się w zarządzie Lasów Państwowych. W części zachodniej (pomiędzy ul. J. Poniatowskiego i ul. Bartnicką) przeważają grunty rolne ugorowane, gdzie przeważa trzcinnik piaskowy. Natomiast pomiędzy ul. Poniatowskiego i zboczami Rauszowej Góry przeważają grunty rolne pozostające w zagospodarowaniu. Również po południowej stronie ul. Poniatowskiego na długości ok. 200 metrów od drogi rozciągają się grunty orne. Znajdujące się na analizowanym terenie niewielkie stawy mają charakter gospodarczy i generalnie prezentują niską wartość przyrodniczą. Najwyższą wartość przyrodniczą na analizowanym terenie posiada Rauszowa Góra, gdzie mogą występować fragmenty muraw kserotermicznych oraz zachodnia część doliny cieku bez nazwy, który przepływa u podnóża Rauszowej Góry. Wzdłuż brzegów tego cieku rosną inicjalne zbiorowiska łąkowe o charakterze kałużowym. W składzie zadrzewień występuje tu wierzba iwa oraz olcha czarna.

2.10 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanym terenie nie występują ustanowione formy ochrony przyrody, natomiast w opracowaniu ekofizjograficznym z 2007 r. teren ten w całości, wraz z przyległym Zbiornikiem Dzieckowice był wskazywany do objęcia ochroną w randze obszaru chronionego krajobrazu.

Na analizowanym terenie w literaturze przedmiotu opisano występowania regionalnego korytarza ekologicznego¹⁰ dla ptaków „Dolina Przemszy”. Zbiornik stanowi również przystanek dla ptaków wędrujących. Nie opisano na analizowanym obszarze natomiast korytarzy dla ssaków kopytnych i drapieżnych. Obecnie teren nie jest zabudowany i zwierzęta mają tu pełną możliwość przemieszczania się, przy czym możliwości przemieszczania się ograniczone są w kierunkach północ, zachód i południe, gdyż zlokalizowana jest tam zabudowa. Natomiast w kierunku wschodnim zaporę stanowi sam Zbiornik Dzieckowice.

2.11 KRAJOBRAZ

Na analizowanym terenie występuje krajobraz pól małoobszarowych, dość ciekawy pod względem widokowym ze względu na fakt dość znacznego pofalowania terenu, charakterystycznego dla mezoregionu Pagórów Jaworznickich. Bardzo ciekawym elementem krajobrazu jest tu Rauszowa Góra, stanowiąca triasowy ostaniec i lokalną kulminację terenową. Stanowi ona również doskonały punkt widokowy. Uzupełnieniem krajobrazu są płaty leśne urozmaicające krajobraz, a w dalszej perspektywie stanowiące jego domknięcia. Należy zaznaczyć jednak, że same powierzchnie leśne są mało interesujące pod względem krajobrazowym, stanowią bowiem jednowiekowe monokultury sosnowe. Zbiornik Dzieckowice jest obiektem o bardzo wysokich walorach krajobrazowych, można je jednak podziwiać jedynie z samego brzegu zbiornika, bowiem od strony zachodniej widoczność zasłania las.

¹⁰ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007

2.12 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze planu znajdują się zabytki archeologiczne – stanowiska archeologiczne wpisane do rejestru zabytków, w obrębie których należy uwzględnić wymogi wynikające z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1446): 100-49/4, 100-49/5, 100-49/11. Poza stanowiskami archeologicznymi nie występują natomiast inne obiekty zabytkowe.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanym terenie obowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2009 r., brak jest tu jednak obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy spodziewać się, że bez ustaleń planu analizowany teren pełniłby dotychczasową funkcję, istniałoby jednak ryzyko, że nowe inwestycje (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lokalizowane byłyby na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i tzw. „zasady dobrego sąsiedztwa”. Niestety narzędzie jakim jest decyzja o warunkach zabudowy jest mocno niedoskonałe i podatne na możliwość interpretacji umożliwiającej realizację wielu przedsięwzięć. Projekt planu nie wyznacza nowych terenów budowlanych na terenach rolnych i leśnych w związku z czym brak jest zagrożenia wprowadzeniem zabudowy na te wartościowe tereny.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIEŹNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanym terenie nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska, choć pewnym problemem jest niska jakość występujących tu lasów, stanowiących jednowiekowe monokultury sosnowe.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 OKREŚLENIE, ANALIZA ORAZ OCENA PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIEGO, POŚREDNIEGO, WTÓRNEGO, SKUMULOWANEGO, KRÓTKOTERMINOWEGO, ŚREDNIOTERMINOWEGO I DŁUGOTERMINOWEGO, STAŁEGO I CHWILOWEGO ORAZ POZYTYWNEGO I NEGATYWNEGO, NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO, A W SZCZEGÓLNOŚCI NA RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNĄ, LUDZI, ZWIERZĘTA, ROŚLINY, WODĘ, POWIETRZE, POWIERZCHNIĘ ZIEMI, KRAJOBRAZ, KLIMAT, ZASOBY NATURALNE, ZABYTKI, DOBRA MATERIALNE, Z UWZGLĘDNIENIEM ZALEŻNOŚCI MIĘDZY TYMI ELEMENTAMI ŚRODOWISKA I MIĘDZY ODDZIAŁYWANIAM NA TE ELEMENTY

Głównym celem projektu mpzp jest zabezpieczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej i terenów leśnych przed ewentualnym wprowadzaniem rozproszonej zabudowy np. na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Teren ten pełni ważną funkcję ochronną dla Zbiornika Dzieckowice i jako taki winien pełnić funkcję przyrodniczą bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy. W projekcie planu ustalono przeznaczenia terenu właściwie zgodne z obowiązującym przeznaczeniem t.j. przeznaczenia rolne, leśne lub zieleni nieurządzonej. Również wszystkie wyznaczone drogi to obiekty już istniejące. W związku z wprowadzonymi przeznaczeniami terenu nie przewiduje się jakiegokolwiek negatywnego wpływu na środowisko, teren ten będzie rozwijał się w sposób dotychczasowy, uwzględniający przyrodnicze zagospodarowanie terenu. Ustalone przeznaczenia terenu będą miały pozytywny wpływ na środowisko analizowanego terenu, gdyż pozwolą zapobiegać wprowadzaniu na ten teren jakiegokolwiek zabudowy. W tabeli poniżej oraz na załączniku mapowym przedstawiono ocenę wpływu na środowisko planowanych przeznaczeń, przy czym należy zauważyć, że zaproponowane w projekcie planu drogi (KPR, KDW, KDD) to drogi już istniejące.

Tabela 1 Ocena oddziaływania na środowisko skutków ustaleń mpzp.

Planowane przeznaczenie terenu	Ocena wpływu na środowisko planowanego zagospodarowania
ZNU – teren zieleni nieurządzonej	Oddziaływanie pozytywne
R – teren rolniczy	
ZL – teren lasu	
ZNU-WS – teren zieleni nieurządzonej lub wód powierzchniowych śródlądowych	
WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych	Oddziaływanie negatywne w stopniu minimalnym
KPR – teren komunikacji pieszo-rowerowej	
KDW – teren dróg wewnętrznych	Oddziaływanie negatywne w stopniu przeciętnym
KDD – teren dróg publicznych klasy dojazdowej	

5.2 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację. Istniejące wody powierzchniowe pozostawia się w stanie zastanym. Wprowadzone w projekcie planu zagospodarowanie leśne i rolnicze nie będzie powodowało negatywnych oddziaływań na stan wód powierzchniowych. Ze względu na brak wprowadzenia nowych emitorów nie będą na tym terenie wytwarzane ścieki. W związku z ustaleniami planu nie przewiduje się jakichkolwiek negatywnych oddziaływań na stan wód powierzchniowych.

5.3 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

W podłożu analizowanego terenu występuje triasowy Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 452 Zbiornik Chrzanów oraz triasowe i karbońskie użytkowe poziomy wodonośne. Ze względu na brak wprowadzenia nowych emitorów nie będą na tym terenie wytwarzane ścieki. W związku z ustaleniami planu nie przewiduje się jakichkolwiek negatywnych oddziaływań na stan wód podziemnych.

5.4 WPŁYW NA KLIMAT

Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu, stąd też nie przewiduje się jakichkolwiek zmian mikroklimatu analizowanego terenu ani zmian istniejących tu topoklimatów.

5.5 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu, stąd też nie przewiduje się jakichkolwiek zmian obecnego ukształtowania terenu.

5.6 WPŁYW NA GLEBY

Projekt planu nie wprowadza przeznaczeń terenu, które kolidowałyby z istniejącymi terenami rolniczej przestrzeni produkcyjnej, nie przewiduje się więc zagrożenia dla tego komponentu środowiska. Na skutek ustaleń projektu planu nie następuje przekształcanie gruntów leśnych na cele nieleśne oraz przekształcanie gruntów klasy III na cele nierolnicze. Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu, stąd też nie przewiduje się jakichkolwiek zmian w funkcjonowaniu rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz funkcjonowaniu lasów.

5.7 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

W centralnej i północnej części analizowanego terenu nie zostały udokumentowane złoża kopalin. Natomiast w części południowej, w głębokim podłożu zostały udokumentowane dwa złoża kopalin: „Ziemowit” (ID Midas 374) i „Imielin-Południe” (ID Midas 15813). Dla eksploatacji złoża „Ziemowit” ustanowiony został obszar i teren górniczy „Lędziny I” (południowa część terenu objętego planem), zaś dla eksploatacji złoża „Imielin-Południe” utworzono obszar i teren górniczy „Imielin I”. Eksploatację tych złóż prowadzi KWK Ziemowit. Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu, stąd też nie przewiduje się wpływu na możliwość eksploatacji węgla w głębokim podłożu..

5.8 WPŁYW NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które miałyby wpływ na stan przyrody ożywionej. Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu, stąd też nie przewiduje się jakichkolwiek zmian obecnego funkcjonowania przyrody ożywionej. Ustalone w projekcie planu przeznaczenia terenu odzwierciedlają bieżące zagospodarowanie terenu, tak więc zarówno fauna, jak i flora tego terenu będzie funkcjonowała w sposób dotychczasowy.

5.9 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanym terenie nie występują formy ochrony przyrody, ale teren ten był proponowany do objęcia ochroną w formie obszaru chronionego krajobrazu. Ze względu na brak przekształceń nie przewiduje się negatywnego wpływu na walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu. Głównym celem projektu planu było zablokowanie możliwości wprowadzenia na ten teren zabudowy oraz pozostawienie bieżącego, przyrodniczego zagospodarowania. Pod tym względem należy uznać ustalenia planu za bardzo pozytywne.

Na analizowanym terenie wyznaczono jedynie korytarz ekologiczny dla ptaków „Dolina Przemyszy”. Na skutek ustaleń planu stan zagospodarowania nie zmieni się, gdyż zabudowie nie zostaną poddane nowe tereny. Ptaki będą w dalszym ciągu miały pełną możliwość migrowania na tym terenie.

5.10 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu, stąd też nie przewiduje się jakichkolwiek zmian obecnego krajobrazu. Jest to o tyle istotne, że teren ten był proponowany do objęcia ochroną w formie obszaru chronionego krajobrazu w celu zabezpieczenia zarówno krajobrazu, jak i korytarzy migracyjnych. Niniejszy projekt planu wprowadzając zakaz zabudowy oraz pozostawiając bieżące zagospodarowanie terenu zabezpiecza istniejący na analizowanym terenie krajobraz.

5.11 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze objętym planem znajdują się zabytki archeologiczne w postaci stanowisk archeologicznych wpisane do rejestru zabytków. Projekt planu ustala, że w ich obrębie należy uwzględnić wymogi wynikające z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 1446). Lokalizacje stanowisk zostały

również wskazane na rysunku planu. W związku z ustaleniami planu nie przewiduje się zagrożenia dla zabytków i obiektów o wartościach kulturowych.

5.12 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.12.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu - rolne i leśne, stąd też nie przewiduje się powstania jakichkolwiek nowych emitorów, które mogłyby mieć negatywny wpływ na stan jakości powietrza atmosferycznego.

5.12.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu - rolne i leśne, stąd też nie przewiduje się powstania jakichkolwiek nowych emitorów, które mogłyby mieć negatywny wpływ na stan klimatu akustycznego.

5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które zmieniałyby istniejące przeznaczenia terenu - rolne i leśne, stąd też nie przewiduje się powstania jakichkolwiek nowych źródeł emisji odpadów. Nie przewiduje się na tym terenie możliwości lokalizowania na tym terenie składowisk odpadów, będą one składowane na terenach do tego wyznaczonych, poza terenami objętymi planem.

5.11.5 TERENY SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA POWODZIĄ

Na obszarze objętym projektem planu nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.).

5.11.6 ZAGROŻENIE RUCHAMI MASOWYMI ZIEMI

Na obszarze objętym projektem planu nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.).

6 PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu ze względu na swoją skalę oraz odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7 ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

Głównym celem projektu mpzp jest zabezpieczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej i terenów leśnych przed ewentualnym wprowadzaniem rozproszonej zabudowy np. na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Teren ten pełni ważną funkcję ochronną dla Zbiornika Dzieńkowice i jako taki winien pełnić funkcję przyrodniczą bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy. Można więc uznać, że projekt planu sam w sobie, poprzez swoje ustalenia wprowadza rozwiązania zapobiegające i ograniczające negatywny wpływ na środowisko. Jednocześnie, ponieważ projekt planu nie wprowadza przeznaczeń terenu, które umożliwiłyby urbanizację nie zaistniała potrzeba wprowadzania specjalnych zapisów zabezpieczających środowisko np. w zakresie ochrony przed hałasem, czy zanieczyszczeniami.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8 MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na jakikolwiek obszar Natura 2000, więc nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9 PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 23 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy (w tym skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu).

Do metod analizy skutków realizacji postanowień planistycznych generalnie należeć może:

- prowadzenie rejestru miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rejestrowanie wniosków o sporządzenie miejscowych planów lub ich zmianę i gromadzenie materiałów z nimi związanych;
- ocena zgodności wydanych decyzji i pozwoleń budowlanych z projektem planu;
- ocena i aktualizacja form ochrony przyrody i najcenniejszych siedlisk przyrodniczych;
- oceny rozwoju gospodarczego (przedsiębiorczości, rozwoju budownictwa, przemian struktury agrarnej, powierzchni urządzonych terenów zieleni i wzrostu lesistości),
- kontrole stanu jakościowego wód podziemnych (2 razy w roku),
- pomiar emisji niskiej (w okresie sezonu grzewczego i najintensywniejszego użytkowania traktów komunikacyjnych) w sąsiedztwie skupisk zabudowy mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 25 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. oraz w celu uniknięcia powielania monitorowania w myśl zasady Dyrektywy 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko wpływ ustaleń projektu tego planu na środowisko przyrodnicze w zakresie: jakości poszczególnych elementów przyrodniczych, dotrzymywaniu standardów jakości środowiska, obszarach występowania przekroczeń, występujących zmianach jakości elementów przyrodniczych i przyczynach tych zmian kontrolowany będzie w ramach systemu Państwowego Monitoringu Środowiska. Wyniki prowadzonego monitoringu prezentowane będą corocznie w Raportach o stanie środowiska, wydawanych w formie ogólnodostępnej publikacji, ale źródłami danych w tym zakresie mogą też być: Wojewódzka Baza Danych (prowadzona przez Marszałka Województwa), źródła administracyjne wynikające z obowiązków sprawozdawczych lub zapisów ustawowych (decyzje, zezwolenia, pozwolenia) czy badania statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego. Ponadto w zakresie monitoringu poszczególnych elementów środowiska odpowiedzialne są: jednostki i instytucje związane z gospodarką wodną, zarządy dróg, starostwa powiatowe, urzędy wojewódzkie, a w zakresie ochrony przyrody Lasy Państwowe, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz inne, jednostki wspomagające, zatrudniające ekspertów tej dziedziny (np. IMGW, RZGW).

10 STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy mpzp miasta Imielin dla terenu obejmującego obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Dzieńkowice. Na tym terenie obecnie brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Analizowane tereny położone są w mieście Imielin, w województwie śląskim. Obejmują one tereny głównie rolne i leśne, położone na zachodnim brzegu Zbiornika Dzieńkowice. W budowie geologicznej tego terenu udział biorą osady triasowe, trzeciorzędowe i czwartorzędowe zalegające na starszych utworach karbońskich. Na analizowanym terenie wody powierzchniowe reprezentuje jedynie niewielkie ciekły bez nazwy oraz cztery niewielkie stawy. Wody podziemne reprezentowane są przez użytkowe poziomy wodonośny triasu w części północnej i poziomy karbońskie w części południowej. Na większości analizowanego terenu nie występują udokumentowane złoża kopalin, natomiast w części południowej występują złoża węgla kamiennego eksploatowane przez KWK Ziemowit. Na analizowanym terenie występują gleby bielcowe i pseudobielcowe oraz czarnoziemy. Środowisko przyrodnicze tworzą głównie grunty orne, powierzchnie leśne w postaci monokultur oraz nieużytki porośnięte trzcinnikiem piaszkowym. Nie występują tu formy ochrony przyrody, choć teren ten był proponowany do objęcia ochroną w formie obszaru chronionego krajobrazu.

Głównym celem projektu mpzp jest zabezpieczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej i terenów leśnych przed ewentualnym wprowadzaniem rozproszonej zabudowy np. na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Teren ten pełni ważną funkcję ochronną dla Zbiornika Dzieńkowice i jako taki winien pełnić funkcję przyrodniczą bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy. W projekcie planu ustalono przeznaczenia terenu właściwie zgodne z obowiązującym przeznaczeniem t.j. przeznaczenia rolne, leśne lub zieleni nieurządzonej. Również wszystkie wyznaczone drogi to obiekty już istniejące. W związku z wprowadzonymi przeznaczeniami terenu nie przewiduje się jakiegokolwiek negatywnego wpływu na środowisko, teren ten będzie rozwijał się w sposób dotychczasowy, uwzględniający przyrodnicze zagospodarowanie terenu. Wprowadzone przeznaczenia terenu będą miały pozytywny wpływ na środowisko analizowanego terenu, gdyż pozwolą zapobiegać wprowadzaniu na ten teren jakiegokolwiek zabudowy. Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie planu. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Oświęcim, Gugik, Warszawa, 1995;

Biernat S., Krysowska M., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Oświęcim, PIG, Warszawa 1958

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>

Gatlik J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Oświęcim, PIG, Warszawa 1997;

Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>

Jóźwiak A., Kowalczevska G., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Kraków, WG, Warszawa, 1984;

Kaziuk H., Lewandowski J., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Kraków, WG, Warszawa, 1978;

Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995;

Róźkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;

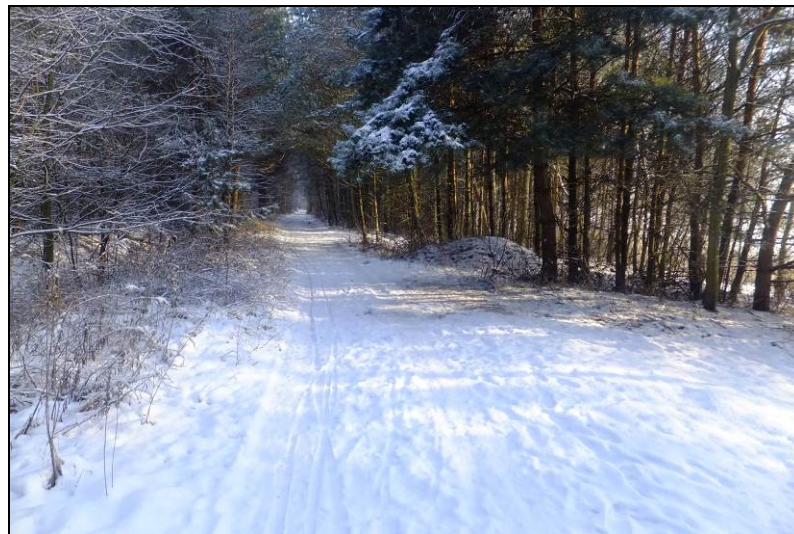
Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin – II edycja", które zostało przyjęte uchwałą Nr XXXV/147/2009 Rady Miasta Imielin z dnia 25 września 2009 r.;

Wach J., Wach M., Ścisłowski M. 2007, Warunki ekofizjograficzne Miasta Imielin. Przedsiębiorstwo Usługowe Geograf Dąbrowa Górnicza 2007 r.;



Fot. 1 Widok z pól w rejonie ul. Poniatowskiego na Rauszową Górę



Fot. 3 Tereny leśne nad brzegiem Zbiornika Dzieckowice



Fot. 2 Widok z Rauszowej Góry w kierunku południowym



Fot. 4 Widok w kierunku północno-wschodnim na Zbiornik Dzieckowice