

## Ogłoszenie

Gmina Imielin zawiadamia, że Komisja Przetargowa nr GK.271.1.008.2018 prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozbiórkę budynków zlokalizowanych przy ul. Św. Brata Alberta 54 w Imielinie**” zarejestrowane pod numerem sprawy GK.271.0018.2018 po dokonaniu czynności zgodnie z art. 24aa ustawy PZP postanawia wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę nr 7:

### Nazwa wykonawcy:

Pracownia Projektowa Projbud Sp. z o.o.  
 ul. Kredytowa 8/2, 40-562 Katowice

**Cena oferty: 94 710,00 zł brutto**

**Ilość uzyskanych punktów : 100,00**

### Uzasadnienie wyboru:

Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów wyboru ofert podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niniejszego postępowania. Do postępowania o udzielenie zamówienia oferty złożyło piętnastu wykonawców. Komisja Przetargowa na podstawie art. 24aa ustawy PZP w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zastosowała przewidzianą w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedurę odwróconą dla prowadzenia postępowania zgodnie z którą najpierw dokonała oceny ofert, a następnie zbadała czy Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W trakcie oceny ofert, oferty nr 3, 4, 6, 10 oraz 13 zostały odrzucone z postępowania. W związku z tym oferta nr 7 została oceniona najwyższej spośród ważnych ofert złożonych do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca, który złożył ofertę nr 7 nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego należy uznać za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, który złożył ofertę nr 7.

### Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy   | Cena zł brutto | Czas wykonania robót (T) dni | Ocena (w pkt)    |
|--------------|---|----------------|------------------------------|------------------|
| 1            | ENERGOKON – PLUS Sp. z o.o.<br>ul. Mierostawskiego 3, 41-200 Sosnowiec                                | 168 510,00     | 21                           | 62,29            |
| 2            | ELJOT – EXPERT S.C.<br>ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno  | 121 517,99     | 15                           | 86,76            |
| 3            | Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowo-Handlowe<br>Hubert Gruszczyk<br>ul. Głogowa 32, 43-190 Mikołów | 116 850,00     | 15                           | Oferta odrzucona |
| 4            | Developer i Recykling Sp. z o.o.<br>ul. Młodego Górnika 2D, 41-808 Zabrze                             | 93 480,00      | 15                           | Oferta odrzucona |
| 5            | Przedsiębiorstwo Cama Sp. z o.o.<br>ul. Kosynierów 25, 31-572 Kraków                                  | 239 604,00     | 15                           | 63,72            |
| 6            | P.P.U.H.T. STALBET 2<br>Andrzej Szybka<br>ul. Hallera 18a, 41-709 Ruda Śląska                         | 82 410,00      | 15                           | Oferta odrzucona |
| 7            | Pracownia Projektowa Projbud Sp. z o.o.<br>ul. Kredytowa 8/2, 40-562 Katowice                         | 94 710,00      | 15                           | <u>100,00</u>    |
| 8            | F.H.U. DAMEKS<br>Damian Turczyński<br>ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin                              | 189 000,00     | 15                           | 70,07            |
| 9            | Usługi Transportowe<br>Opitek Henryk<br>ul. Wołodyjowskiego 33B, 41-403 Chełm Śląski                  | 196 536,60     | 15                           | 68,91            |
| 10           | Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe<br>MAREX Sp. z o.o. Sp. K.<br>ul. Kolejowa 3, 41-503 Chorzów     | 79 950,00      | 15                           | Oferta odrzucona |

|    |   |            |    |                  |
|----|---|------------|----|------------------|
| 11 | OMADRON<br>Szymon Dusik<br>Bielany, ul. Solna 28, 32-651 Nowa Wieś                              | 124 670,97 | 21 | 74,15            |
| 12 | USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE<br>Leszek Goczoł<br>ul. Św. Brata Alberta 62, 41-407 Imielin       | 198 364,36 | 15 | 68,65            |
| 13 | EKO GRAND<br>Rafał Kurzak<br>Rzeniszów, ul. Zielona 10, 42-350 Koziegłowy                       | 161 130,00 | -  | Oferta odrzucona |
| 14 | JUSTMAR<br>Turczyński Marcin<br>ul. Wołodyjowskiego 31, 41-403 Chełm Śląski                     | 107 010,00 | 15 | 93,10            |
| 15 | Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa<br>Urszula Warwas Sp. z o.o.<br>ul. Stodolna 31, 44-240 Żory | 166 050,00 | 21 | 62,79            |

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:**

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Komisja przetargowa w trakcie oceny ofert na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych wezwała Wykonawcę o udzielenie w terminie do 22.05.2018 r. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. W trakcie analizy złożonych wyjaśnień ustalono, iż Wykonawca w cenie ofertowej zawarł koszty ogrodzenia i bramy wjazdowej o konstrukcji z wypełnieniem z siatki, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, gdyż Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia ogrodzenie systemowe oraz bramy wjazdowej z paneli o parametrach określonych w SIWZ.

Wobec powyższego Komisja przetargowa składa wniosek o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP tj. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:**

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Komisja przetargowa w trakcie oceny ofert na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych wezwała Wykonawcę o udzielenie w terminie do 22.05.2018 r. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. W trakcie analizy złożonych wyjaśnień ustalono, iż Wykonawca w cenie ofertowej zawarł koszty ogrodzenia i bramy wjazdowej o konstrukcji z wypełnieniem z siatki, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, gdyż Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia ogrodzenie systemowe oraz bramy wjazdowej z paneli o parametrach określonych w SIWZ. Wykonawca mimo, iż w kosztorysie szczegółowym w pozycjach dotyczących ogrodzenia i bramy odniósł się do ogrodzenia panelowego to jednak z analizy materiałów wskazanych do montażu i przedstawionych (niskich) kosztów bezpośrednich tych pozycji (ogrodzenie - 10 702,03 zł i brama – 2 923 zł) bezspornie należy przyjąć, że oferta dotyczy ogrodzenia z siatki.

Wobec powyższego Komisja przetargowa składa wniosek o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP tj. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 6:**

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Komisja przetargowa w trakcie oceny ofert na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych wezwała Wykonawcę o udzielenie w terminie do 22.05.2018 r. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyciszenia ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. W trakcie analizy złożonych wyjaśnień ustalono, iż Wykonawca w cenie ofertowej zawarł koszty ogrodzenia i bramy wjazdowej o konstrukcji z wypełnieniem z siatki, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, gdyż Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia ogrodzenie systemowe oraz bramy wjazdowej z paneli o parametrach określonych w SIWZ.

Wobec powyższego Komisja przetargowa składa wniosek o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP tj. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 10:**

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Komisja przetargowa w trakcie oceny ofert na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych wezwała Wykonawcę o udzielenie w terminie do 22.05.2018 r. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyciszenia ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. W trakcie analizy złożonych wyjaśnień ustalono, iż Wykonawca w cenie ofertowej zawarł koszty ogrodzenia i bramy wjazdowej o konstrukcji z wypełnieniem z siatki, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia, gdyż Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia ogrodzenie systemowe oraz bramy wjazdowej z paneli o parametrach określonych w SIWZ.

Wobec powyższego Komisja przetargowa składa wniosek o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP tj. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 13:**

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem XVII pkt. 1 SIWZ dotyczącym kryteriów, jakimi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wymagano, aby Wykonawca przedstawił oferowany czas wykonania robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia i wartość tego czasookresu winien wpisać w formularzu ofertowym w punkcie II. Wykonawca nie określił w formularzu ofertowym w punkcie II oferowanego czasu wykonania robót.

Wobec powyższego Komisja przetargowa składa wniosek o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy PZP tj. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Zgodnie z Art. 94. ust. 1. pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 13.06.2018r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

Z up. Burmistrza  
mgr inż. Krzysztof Sztuzy  
Zastępca Burmistrza

---

podpis

otrzymują:  
1 x tablica ogłoszeń  
1 x BIP  
1 x a/a