

Ogłoszenie

Gmina Imielin zawiadamia, że Komisja Przetargowa nr GK.271.1.005.2018 prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługi związane z utrzymaniem i konserwacją rowów na terenie Miasta Imielin w 2018 roku**” zarejestrowane pod numerem sprawy GK.271.0014.2018 po dokonaniu czynności zgodnie z art. 24aa ustawy PZP postanawia wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę nr 5:

Nazwa wykonawcy:

FIRMA BERYLBOLA Borkiewicz Wioleta
ul. Orła 1A, 41-407 Imielin

Cena oferty: 188 974,00 zł brutto

Ilość uzyskanych punktów : 99,00

Uzasadnienie wyboru:

Oceny oferty dokonano na podstawie kryteriów wyboru ofert podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niniejszego postępowania. Do postępowania o udzielenie zamówienia oferty złożyło pięciu wykonawców. Komisja Przetargowa na podstawie art. 24aa ustawy PZP w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zastosowała przewidzianą w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedurę odwróconą dla prowadzenia postępowania zgodnie z którą najpierw dokonała oceny ofert, a następnie zbadała czy Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenionej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nr 4 została odrzucona z postępowania. W związku z tym oferta nr 5 została oceniona najwyższej spośród ważnych ofert złożonych do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca, który złożył ofertę nr 5 nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego należy uznać za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, który złożył ofertę nr 5.

Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Czas wykonania (T) robót wiosennych (dni)	Czas wykonania (T) robót jesiennych (dni)	Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę przy realizacji przedmiotu zamówienia w wymiarze pełnego etatu	Ocena (w pkt)
1	TRANSHURDET Rafał Kozioł ul. Zagroda 22, 34-115 Łączany	494 600,00	30	30	3	54,67
2	Konsorcjum firm: Lider: JKT Joanna Kozera-Turczyńska ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin Partner: ZAKŁAD BUDOWLANO DROGOWO MELIORACYJNY Tomasz Turczyński ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin	267 783,30	28	28	7	81,09
3	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT HYDROTECHNICZNYCH Marcin Michałak Koziniec 202, 34-106 Mucharz	986 382,00	45	40	5	37,57
4	Konsorcjum firm: Lider: F.H.U. KOZERA Michał Kozera ul. Lipowa 7A, 41-407 Imielin Partner 1: Silesia-Trans Łukasz Sitko ul. Podmiejska 14B, 43-143 Łęczyny Partner 2: MS-Marcin Stypik ul. Laryska 44A, 41-400 Mysłówice Partner 3: F.H.U. LAOS Lucyna Sitko ul. Podmiejska 51, 41-407 Imielin	256 146,00	10	10	8	Oferta odrzucona
5	FIRMA BERYLBOLA Borkiewicz Wioleta ul. Orła 1A, 41-407 Imielin	188 974,00	30	28	8	99,00

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw przystąpiła do oceny ofert, a następnie badała czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Komisja przetargowa w trakcie oceny ofert poddał w wątpliwość możliwość wykonania zadania w zaoferowanych przez Wykonawcę czasookresach, które to roboty wiosenne zgodnie z ofertą Wykonawca byłby zobowiązany wykonać bezspornie w czasie który wynosi 10 dni oraz robót jesiennych w czasie który wynosi również 10 dni kalendarzowe. Komisja wniosła do Wykonawcy o załączenie dowodów, które przekonają ją, że podoła zadaniu w zaoferowanych przez siebie czasookresach. Zwrócono jednocześnie uwagę na zapisy w tym zakresie w projekcie umowy stanowiący załącznik do SIWZ.

Wezwany do złożenia wyjaśnień, dotyczących zaoferowanych w formularzu ofertowym czasookresów wykonania robót wiosennych oraz robót jesiennych Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Komisja po analizie złożonych wyjaśnień uznała, że są niewystarczające. Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości dotyczących wykonania zadania w zaoferowanych przez Wykonawcę czasookresach, które oceniono jako zupełnie nierealne oraz nieadekwatne do zakresu prac będących przedmiotem umowy przy dysponowanych przez Wykonawcę środkach, w tym w szczególności osobowych.

Oceny wyjaśnień dokonano tylko na podstawie analizy zapisów przedstawionych w wyjaśnieniach, gdyż Wykonawca nie przedstawił praktycznie konkretnych dowodów powiązanych z rozpatrywanymi wątpliwościami oraz na podstawie dokumentów załączonych do oferty. Wykonawca nie ma własnego doświadczenia w realizacji zadań o podobnym zakresie. Wykonawca powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego, który ma uczestniczyć w realizacji niniejszego zadania tylko poprzez oddelegowanie w przypadku otrzymania zamówienia jednego pracownika z doświadczeniem.

Można przyjąć, iż brak własnego doświadczenia w realizacji zadania o porównywalnym zakresie jest przyczyną zaoferowania przez Wykonawcę tak nierealnych do dotrzymania czasookresów realizacji robót. Wykonawca załączył do wyjaśnień protokoły odbioru tylko dwóch robót – nieporównywalnych pod względem przedmiotowym do rzeczowego zadania, z których można wyczytać, że były realizowane w czasookresie który wynosił 40 dni. Nie przedstawił też referencji, że wykonał te zadania w terminie. Nawiązaniu do złożonych wyjaśnień należy podkreślić, iż Wykonawca w formie konsorcjum czterech firm nie jest w stanie łącznie okazać się nawet pojedynczymi usługami porównywalnymi do przedmiotu zamówienia o wartościach dających w sumie łącznie 150 000 zł.

W trakcie analizy uwzględniono fakt, iż warunki (rynkowe oraz techniczne) w sezonach poprzednich jak i w bieżącym są praktycznie niezmiennie. Mając na względzie posiadane doświadczenie Zamawiającego w nadzorowaniu tego typu robót oraz dużą wiedzę w zakresie wykonawstwa tych robót (są to roboty tzw. nieskomplikowane – proste, ale jednak ciężkie fizycznie i o określonej czasochłonności) należy stwierdzić, iż zamieszczone w wyjaśnieniach oświadczenie, o tym iż Wykonawca stworzy 4 brygady wykonawcze po 4 pracowników również nie jest argumentem potwierdzającym zdolność do wykonania zadania w zaoferowanym terminie. W poprzednim sezonie 7-8 pracowników (firmy z własnym doświadczeniem) nie było w stanie dotrzymać czasookresu 28 dni. Były opróżnienia i naliczone kary. Wobec powyższego 16 pracowników firmy bez własnego doświadczenia nie zdoła wykonać w czasie trzy razy krótszym.

Wykorzystanie sprzętu typu minikoparka do realizacji pojedynczych czynności też nie jest argumentem, gdyż Zamawiający owszem dopuściłby wykonanie robót sprzętem w tym minikoparką jednak w ograniczonym zakresie. Z założenia roboty te są wykonywane w większości ręcznie. W specyfikacji technicznej nie ma wymienionej minikoparki. Wykonawca na etapie składania ofert nie zadał pytań Zamawiającemu o wyjaśnienie treści SIWZ w celu upewnienia się w jaki sposób będzie można wykonać poszczególne roboty.

Wszyscy pozostali oferenci zaproponowali porównywalne czasookresy – średnio dla robót wiosennych jest to 33 dni i dla robót jesiennych – 31 dni, tylko Wykonawca - Konsorcjum firm zaproponował mimo, że nie posiada własnego doświadczenia - 10 dni. Zamawiający posiada wiedzę co do niektórych pozostałych oferentów, że również dysponują sprzętem w postaci minikoparek. Prawdopodobnie w przypadku możliwości przyjęcia takiej formy realizacji przedmiotu zamówienia przystępując do określania w swoich ofertowych czasookresów, Wykonawcy ci wzięliby pod uwagę możliwość wykorzystania ich, jednak zaproponowali inne realne czasy wykonania rzeczowego zadania, znacząco wyższe od zaproponowanych przez Konsorcjum. Zamawiający nie wymagał w postępowaniu przetargowym wykazu sprzętu którym dysponuje wykonawca, gdyż było to dla niego nie istotne ze względu na przyjętą formę realizacji tych robót.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając aspekty społeczne zatrudnianych pracowników należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę – Konsorcjum firm czasookresy zostały zastosowane w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji w celu utrudnienia dostępu do zamówienia pozostałym wykonawcom. Działania tego Wykonawcy należy potraktować jako niezgodne z przyjętymi dobrymi obyczajami. Wykonawca nie daje gwarancji rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w zaoferowanych czasookresach, a Zamawiający nie może zawrzeć umowy o której wie z góry, że realizacja na pewno będzie wiązała się z nałożeniem kar na Wykonawcę za niedochowanie terminów lub mając świadomość, iż z dużym prawdopodobieństwem będzie zmuszony

do odstąpienia od niej w czasie realizacji z winy Wykonawcy, co wiąże się również z karami określonymi w projekcie umowy.


Stosownie do treści art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W art. 3 ust. 2 tejże ustawy ustawodawca ustanowił otwarty katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Uznanie określonego działania za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga jednoczesnego wypełnienia znamienia działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami oraz ustalenia, iż działanie to zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W konsekwencji, jeżeli złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, to oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z Art. 94. ust. 1. pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 30.04.2018r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

Z up. Burmistrza
mgr inż. Krzysztof Szluzki
Zas. p.oca Burmistrza



otrzymują:
1 x tablica ogłoszeń
1 x BIP
1 x a/a