

Ogłoszenie

Gmina Imielin zawiadamia, że Komisja Przetargowa nr GK.271.1.016.2016 prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę odwodnienia drogi bocznej ulicy Wyzwolenia w Imielinie” zarejestrowanego pod numerem sprawy GK.271.0037.2016 po dokonaniu czynności zgodnie z art. 24aa ustawy PZP postanawia wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę nr 7:

Nazwa wykonawcy:

ZAKŁAD BUDOWLANO DROGOWO MELIORACYJNY Turczyński Tomasz
ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin

Cena oferty: 294 315,41 zł brutto

Ilość uzyskanych punktów: 95,28

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta została oceniona najwyżej spośród ofert złożonych do tego postępowania. Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów wyboru oferty podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niniejszego postępowania

Komisja Przetargowa na art. 24aa ustawy PZP w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zastosowała przewidzianą w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedurę odwróconą dla prowadzenia postępowania zgodnie z którą najpierw dokonała oceny ofert, a następnie zbadała czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca, który złożył ofertę nr 7 nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Czas wykonania (T) robót (dni)	Okres gwarancji (G) miesiące	Ocena (w pkt)
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowo Transportowe HANDREM Wiesław Słowik ul. Role 4, 32-552 Piąza	496 058,91	58	60	61,89
2	INSTAL - BRATEK S.C. Katarzyna i Jerzy Bratek ul. Magnolii 3,43-211 Piasek	267 266,54	45	60	Oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe AKRO Bogusław Majdak ul. Kręta 8, 43-502 Czechowice-Dziedzice	422 350,52	40	60	74,31
4	DEK Sp. z o.o. Sp.k ul. Pogorska 36B, 32-500 Chrzanów	493 461,70	60	96	69,12
5	Zakład Budowlano - Inżynierski Zdzisław Flejtuch ul. Długa 324, 32-641 Przeciszów	356 803,78	55	60	76,54
6	Budownictwo Wodno Inżynierskie i Drogowe Sp. z o.o. ul. Bielska 36, 43-200 Pszczyna	345 630,00	61	60	76,70
7	ZAKŁAD BUDOWLANO DROGOWO MELIORACYJNY Turczyński Tomasz ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin	294 315,41	45	84	95,28

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020). Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w terminie do 28.09.2016 r. wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, oferent powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności” (KIO 1287/13). Tylko konkretne wyjaśnienia i dowody przedstawione przez wykonawcę (w szczególności składniki cenotwórcze, np. oszczędność metody wykonania zamówienia, koszty pracy) pozwalają zamawiającemu na obiektywną ocenę czy cena oferty jest rażąco niska.

W celu wyjaśnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia Wykonawca przedstawił wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Komisja uznała jednak złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia za niewystarczające, co w konsekwencji skutkuje złożeniem wniosku o odrzucenie oferty Wykonawcy. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny realizacji zamówienia ma obowiązek dołożenia należytej staranności w sporządzeniu odpowiedzi, tak aby jego wyjaśnienia i dowody jednoznacznie uzasadniały wysokość zaoferowanej ceny realizacji zamówienia publicznego, były przekonujące i wiarygodne, czego nie uczynił.

Wykonawca - INSTAL - BRATEK S.C. Katarzyna i Jerzy Bratek w przesłanym kosztorysie szczegółowym nie ujął materiałów oraz sprzętu, niezbędnych do prawidłowego wykonania pozycji kosztorysowych nr 8,12,13,14,15,22,25,29,30,34,38,47,50,54,61,62,68,78,79,85,92,93,94,96, 101,102,103,109,110,111,122,123,124,128,129,142,146, a podyktowanych przez nakłady KNR. Do obliczenia pozycji nr 13 Wykonawca zastosował nakład KNR 2-18 0409-06 niezgodny z przedmiarem zamawiającego (KNR 4 1207 -04) oraz nie ujęto w nakładach niezbędnego do wykonania przewiertu sprzętu oraz materiałów. Brak przyjętego do wyceny sprzętu oraz materiałów podyktowanych przez nakłady KNR nie pozwolą na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Zmiana lub brak nakładów wpływa na zaniżenie wartości poszczególnych pozycji, a tym samym na cenę ofertową całego zadania.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wykazał, że zaproponowana cena jego oferty nie jest rażąco niska, co skutkuje odrzuceniem ofert.

Zgodnie z Art. 94. ust. 1. pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 17.10.2016r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

otrzymują:
1 x tablica ogłoszeń
1 x BIP
1 x a/a