

Ogłoszenie

Gmina Imielin zawiadamia, że Komisja Przetargowa nr GK.271.1.002.2020 prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Budowę drogi gminnej łączącej ulicę Brata Alberta i Drzymały w Imielinie**” zarejestrowane pod numerem sprawy GK.271.8.2020 po dokonaniu czynności zgodnie z art. 24aa ustawy PZP postanawia wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę nr 15:

Nazwa wykonawcy:

DROGRÓD

Szymon Tetla

ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice

Cena oferty: 2 695 894,39 zł brutto

Ilość uzyskanych punktów: 100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oceny oferty dokonano na podstawie kryteriów wyboru ofert podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niniejszego postępowania. Do postępowania o udzielenie zamówienia oferty złożyło siedemnastu wykonawców. Komisja Przetargowa na podstawie art. 24aa ustawy PZP w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zastosowała przewidzianą w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedurę odwróconą dla prowadzenia postępowania zgodnie z którą najpierw dokonała oceny ofert, a następnie zbadała czy Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 16, 17 odrzucono z postępowania. Oferta nr 15 uzyskała największą liczbę punktów. Wykonawca, który złożył ofertę nr 15 nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego należy uznać za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, który złożył ofertę nr 15.

Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji (G) miesiące	Czas wykonania robót (T) dni	Ocena (w pkt)
1	P.U.H. DOMAX Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	4 178 401,04	60	120	Oferta odrzucona
2	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. ul. Miedziana 5, 40-321 Katowice	3 748 454,04	60	185	Oferta odrzucona
3	USŁUGI TRANSPORTOWO DROGOWO MOSTOWE Jan Opitek ul. Wołodyjowskiego 33, 41-403 Chełm Śląski	3 179 361,54	60	107	Oferta odrzucona
4	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 42-070 Pałędzie	3 317 705,32	60	150	Oferta odrzucona
5	Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowo - Transportowe WIKOS FRESH Michał Strzelec ul. Adama Mickiewicza 72, 32-551 Babice, Wygietzów	4 259 365,51	60	107	Oferta odrzucona
6	AGC Bytom Sp. z o.o. ul. Golfowa 3, 41-907 Bytom	3 538 039,63	60	153	Oferta odrzucona
7	NOVUM STONE EXPERT Sp. z o.o. S.K. ul. Kredytowa 9, 40-562 Katowice	2 835 260,22	60	107	97,05
8	Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław	2 868 533,82	60	107	96,39
9	INFRA Sp. z o.o. ul. Jedlińska 97, 43-220 Bojszowy	2 910 015,28	60	107	Oferta odrzucona
10	Konsorcjum firm: 1. Lider: HYDROGOP Sp. z o.o. ul. Tartaczna 20, 40-749 Katowice 2. Partner: TB INFRA Mariusz Życiński ul. Tartaczna 20, 40-749 Katowice	3 120 950,11	60	155	Oferta odrzucona
11	JKT Joanna Kozera-Turczyńska ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin	3 868 323,58	60	122	79,35
12	ZAKŁAD BUDOWLANO-INŻYNIERYJNY Zdzisław Flejtuch ul. Długa 324, 32-641 Przeciszów	3 097 558,61	60	107	Oferta odrzucona

13	Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe AKRO Bogusław Majdak ul. Kręta 8, 43-502 Czechowice-Dziedzice	5 290 353,93	60	107	Oferta odrzucona
14	USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE Leszek Goczoł ul. Św. Brata Alberta 62, 41-407 Imielin	3 185 234,08	60	107	90,78
15	DROGRÓD Szymon Tetla ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice	2 695 894,39	60	107	100,00
16	JKM Sp. z o.o. ul. Skalna 6/12, 43-190 Mikołów	2 420 004,04	60	107	Oferta odrzucona
17	Konsorcjum firm: 1. Lider: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Grzegorz Opitek ul. Wołodyjowskiego 33B, 41-403 Chelm Śląski 2. Partner: USŁUGI TRANSPORTOWE Opitek Henryk ul. Wołodyjowskiego 33B, 41-403 Chelm Śląski	3 494 005,51	60	122	Oferta odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 11. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 2. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 3. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 4. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 5. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 6:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 6. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 9:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 9. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 10:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 10. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 12:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 12. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 13:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Komisja przetargowa w trakcie oceny stwierdziła, iż. Wykonawca, który złożył ofertę nr 13 do ww. przetargu nie załączył do oferty – kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą uproszczoną w oparciu o przedstawiony przez Zamawiającego przedmiar robót, który stanowi załącznik nr 7 do SIWZ. W rozdziale III SIWZ pkt. 2 jest:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 7 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia obejmujący przedmiary robót oraz dokumentację projektową. Ze względu na tzw. rozliczenie kosztorysowe robót Wykonawcy wyceniają się na podstawie załączonych przedmiarów robót. Dokumentacja projektowa jest elementem pomocniczym, który ma posłużyć Wykonawcom do prawidłowego i rzetelnego przygotowania oferty.

W rozdziale XVI SIWZ jest w pkt.:

3. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca sporządził kosztorysy metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o załączone przedmiary robót (podstawa wyceny, opis robót, jednostka obmiarowa, ilość cena jednostkowa netto, wartość pozycji netto) i załączył do formularza ofertowego.

4. Cenę ofertową należy wyliczyć przez dodanie wartości netto wynikającej z kosztorysu oraz wyliczonej od niej wartości podatku od towarów i usług (VAT). Wartości tą należy wpisać w Formularzu Ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ).

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 13. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 16:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 10.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w terminie do 16.03.2020 r. wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, oferent powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności” (KIO 1287/13). Tylko konkretne wyjaśnienia i dowody przedstawione przez wykonawcę (w szczególności składniki cenotwórcze, np. oszczędność metody wykonania zamówienia, koszty pracy) pozwalają zamawiającemu na obiektywną ocenę czy cena oferty jest rażąco niska.

W celu wyjaśnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia Wykonawca przedstawił wyjaśnienia wraz z kosztorysem szczegółowym, oferty cenowe oraz faktury za materiały których używał przy realizacji innych zleceń.

Komisja Przetargowa w toku oceny wyjaśnień powzięła wątpliwości co do ich treści. W związku z czym wezwała Wykonawcę do złożenie dodatkowych wyjaśnień poszczególnych elementów, które miały rozwiązać przedstawione poniżej wątpliwości.

Zamawiający zgodnie ze zapisami SIWZ w rozdziale XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY cyt.: pkt. „3. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca sporządził kosztorysy metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o załączone przedmiary robót (podstawa wyceny, opis robót, jednostka obmiarowa, ilość cena jednostkowa netto, wartość pozycji netto) i załączył do formularza ofertowego.” W przedmiarach wskazano podstawę wyceny opierając się na katalogach nakładów rzeczowych. Wykonawca przedstawił kosztorys uproszczony załączając go do oferty powołując się na podstawy wyceny według katalogów tak jak jest w przedstawionych przedmiarach. Następnie na wezwanie Zamawiającego przedstawił kosztorys szczegółowy w celu udowodnienia Zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, również powołując się na podstawy wyceny tak jak jest w przedmiarze. Złożył również wyjaśnienia pisemne i inne dowody. Jednak z treści złożonych wyjaśnień nie wynikało co było powodem zmiany normatywów podawanych przez wskazane katalogi nakładów rzeczowych stanowiących podstawę wyceny niniejszego zadania. W związku z brakiem informacji w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach dotyczących zmiany normatywów zakładanych przez katalogi nakładów rzeczowych, Zamawiający wezwał do przedstawienia podstawy pozwalającej na tak duże zmiany normatywów w stosunku do normatywów podawanych przez katalogi nakładów rzeczowych oraz wskazanie szczególnych czynników którymi dysponuje Wykonawca umożliwiających takie zmiany. Wyjaśnienia należało złożyć dla każdej pozycji kosztorysowej osobno w której Wykonawca dokonał takiej zmiany.

Dla przykładu jedna ze zmian, które należało wytłumaczyć: Poz.3.4. KNR 2-01 0212-05 roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi 0,40 m³ w ziemi kat. I-III uprzednio zmagazynowanymi w hałdach z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość do 1 km – norma mówi na 1 m³: robocizna robotnicy grupa I – 0,0383 r-g, a w kosztorysie ofertowym jest 0,00025 r-g; koparka jednonaczyniowa na podwoziu gąsienicowym 0,40 m³ – 0,0664 m-g, a w kosztorysie ofertowym jest 0,00664 m-g; Samochód samowyladowczy 5-10t – 0,1276 m-g, a w kosztorysie ofertowym 0,01916 m-g; spycharka gąsienicowa 55kW (75KM) – 0,0298 m-g, a w kosztorysie ofertowym 0,00298 m-g. Wykonawca miał wskazać co było źródłem tak wielkich obniżek nakładów rzeczowych w swoim wyliczeniu ceny dla każdej pozycji w których zmienił jakkolwiek z normatywów, czego nie zrobił.

Na normatywy mają wpływ takie czynniki jak kwalifikacje zatrudnionych robotników budowlanych, rodzaje, klasa, jakość sprzętu i środków transportu oraz jakość stosowanych materiałów. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wskazał, które z tych czynników pozwalają na tak znaczne obniżenie normatywów. Wykonawca zaniżył wartości nie podejmując próby wyjaśnień w zakresie stosowanych metod wykonania robót, indywidualnych rozwiązań technologicznych, technicznych, organizacyjnych czy wskazania wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia.

Podkreśla się jednocześnie, że korekty normatywów dla pozycji przedstawionych w poniższej tabeli, trudno nazwać korektami z uwagi na skalę zmian jakie one wprowadzają. Finalnie kwoty z kosztorysu ofertowego, w tych pozycjach, są mniejsze względem kosztorysu inwestorskiego średnio o 77%.

Pozycja w kosztorysie	Norma z kosztorysu ofertowego	Norma z kosztorysu inwestorskiego	Krotność pomniejszenia normy	Kwota z kosztorysu ofertowego [zł]	Kwota z kosztorysu inwestorskiego [zł]	Procentowa wartość oferty do kosztorysu inwestorskiego [%]
3.4.1	0,00025	0,0107	42,8	22333,72	111556,93	20,0
3.4.3	0,00298	0,0298	10,0			
3.4.4	0,01916	0,1276	6,7			
3.5.1	0,00213	0,0107	5,0	13400,23	37967,32	35,3
3.7.1	0,001703	0,0152	8,9	3000	16200	18,5
4.10.1	0,2097	2,9	13,8	1675,35	5017,49	33,4
5.3.1	0,055868	0,2764	4,9	6299,8	34459,91	18,3
5.5.1	0,88624	6,32	7,1	11053,4	39377,74	28,1
5.6.1	0,022	0,26	11,8	7537,8	42189,51	17,9
5.7.1	0,1285	2,9	22,6	4678,25	25219,51	18,6
5.14.1	0,1685	2,9	17,2	12662,52	65635,69	19,3
5.34.1	0,0165	0,4	24,2	3504,09	10881,13	32,2
7.3.1	0,001	0,22	220,0	48508,8	181665,46	26,7
13.1.4	0,023	0,2353	10,2	3648	14391,36	25,3
13.4.1	0,079934	1,06	13,3	912	13812,24	6,6

Duże zaniżenie normatywów bez szczegółowego uzasadnienia, tak „aby tylko trafić z ceną” należy traktować jak brak przyjętej normy. Zaniżenie normatywów przez Wykonawcę ma ogromny wpływ na zaniżenie wartości poszczególnych pozycji, a tym samym na wartość całego zamówienia. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż cała oferta jest mniejsza o ponad 30% od kosztorysu inwestorskiego i o 29 % mniejsza od średniej wartości wszystkich złożonych ofert.

Tak przygotowany tj. bez sprecyzowanej normy i przedstawiony Zamawiającemu szczegółowy kosztorys ofertowy nie pozwoli na prawidłowe rozliczenie zadania. Zwłaszcza w sytuacji w której Zamawiający jednoznacznie w SIWZ w rozdziale III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt. 2 precyzował, iż cyt. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 7 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia obejmujący przedmiary robót oraz dokumentacja projektowa. Ze względu na tzw. rozliczenie kosztorysowe robót Wykonawcy wyceniają się na podstawie załączonych przedmiarów robót. Dokumentacja projektowa jest elementem pomocniczym, który ma posłużyć Wykonawcom do prawidłowego i rzetelnego przygotowania oferty.” Zważywszy również na zapisy załącznika nr 3 do SIWZ – projektu umowy w §10 Wynagrodzenie, cyt.:

- „2. Kwota określona w ust. 1 odpowiada zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarze robót i jest tzw. wynagrodzeniem kosztorysowym. Zawiera ona ponadto następujące koszty: koszt wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, zagospodarowania placu budowy, koszty wszelkich utrudnień związanych z realizacją robót oraz koszty inwentaryzacji zadania z naniesieniem do zasobów geodezyjnych.
3. Poszczególne roboty ujęte w przedmiarze robót mogą zostać zmniejszone lub zwiększone co do ilości oraz wykonane zamiennie co do rodzaju, a rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie zadania nastąpi na podstawie faktycznie wykonanych i odebranych poszczególnych robót przy zachowaniu cen przedstawionych w ofercie – czyli tzw. „kosztorysem zamiennym”.
4. W przypadku, gdy wystąpią roboty innego rodzaju niż w przedmiarze robót (tzn. takie, których nie można rozliczyć zgodnie z ust. 3 niniejszego paragrafu), a konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, roboty te rozliczane będą na podstawie kosztorysów powykonawczych przygotowanych przez Wykonawcę, a zatwierdzonych przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego.
5. Kosztorysy o których mowa w ust. 3 i 4 będą opracowane w oparciu o następujące założenia:
 - 1) ceny czynników produkcji (R-g, M, S, Ko, Z) zostaną przyjęte z kosztorysów ofertowych złożonych przez Wykonawcę,
 - 2) w przypadku, gdy nie będzie możliwości rozliczenia danej roboty w oparciu o zapisy w §10 ust. 5 pkt 2 brakujące ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania. Podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w kosztorysie ofertowym, a w przypadku ich braku odpowiednie pozycje KNR-ów.
6. Nie przewiduje się możliwości wzrostu cen przedstawionych w kosztorysie ofertowym, jak również możliwości zmiany składników cenotwórczych podanych w ofercie, bez względu na zaistniałą w międzyczasie sytuację.”

oraz zapisy w SIWZ w rozdziale XIX. FORMALNOŚCI, JAKIE POWINNY ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY w pkt. 5 cyt.: „Zamawiający wymaga od wybranego Wykonawcy dostarczenia przed zawarciem umowy kosztorysu szczegółowego.”, przedstawione wyjaśnienie Wykonawcy w zakresie przyjętej przez niego metody opracowania kosztorysu szczegółowego i przywołanego przez niego orzecznictwa nie mają merytorycznego uzasadnienia. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach oświadczył tylko, że zastosował cyt. „własną kalkulację indywidualną” we wszystkich pozycjach bazując na swoim doświadczeniu oraz wiedzy technicznej. Jednocześnie nie precyzując z czego to doświadczenie i wiedza wynika. Tu należy też podkreślić, że w przypadku kiedy Zamawiający dopuszcza kalkulację indywidualną dla poszczególnych pozycji to jest to wyraźnie zaznaczone w przedmiarze. Wykonawcy mieli za zadanie wycenić się według przedstawionego przedmiaru, gdyż umożliwiałoby to Zamawiającemu prawidłowe porównanie ofert. A w przypadku cyt. SIWZ w rozdziale XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY pkt. 8: „W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę na etapie przygotowywania oferty rozbieżności w przedmiocie zamówienia, a faktycznym zakresem robót niezbędnych do wykonania, mających istotny wpływ na cenę oferty, Wykonawca powinien pisemnie zawiadomić o tym Zamawiającego przed terminem złożenia ofert. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania pozostałych Wykonawców o zmianie zakresu. Pozwoli to na wyrównanie szans pozostałych wykonawców o ubieganie się o niniejsze zamówienie.” Inny rozbieżny zakres robót może wynikać z pozostałej dokumentacji projektowej lub być stwierdzony przez Wykonawcę np. podczas wizji lokalnej przedmiotu zadania, gdyż cyt. rozdział XVI SIWZ w pkt. 7 : „Wykonawca ma obowiązek dochowania wszelkiej staranności i poczynienia wszelkich możliwych czynności w celu zapoznania się z przedmiotem zamówienia w celu przygotowania rzetelnej oferty.”

Art. 90 p.z.p. „ nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych” (KIO 2031/12).

Przedstawione wyjaśnienia wraz z złożonymi dowodami Komisja przetargowa uznała za niewystarczające.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wykazał że zaproponowana cena jego oferty nie jest rażąco niska, co skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 16. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 17:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 5 maja 2020 roku.

Zgodnie z zapisami art. 85 ust.4 ustawy PZP zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli jest to niemożliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o określony wyżej czas oznacza brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp.

Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

W stanie faktycznym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

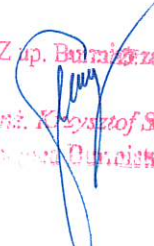
W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 17. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Zgodnie z Art. 94. ust. 1. pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 24.04.2020r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

Zap. Burmistrz
mgr inż. Krzysztof Sokoły
Zastępca Burmistrza



otrzymują:
1 x tablica ogłoszeń
1 x BIP
1 x a/a