

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ

Do wszystkich uczestników postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Kompleksowe wykonanie systemu klimatyzacji w Domu Kultury Sokolnia w Imielinie.”

Nr sprawy: MCK.261.1.2020

W dniu 25.05.2020 roku do Zamawiającego wpłynęło pismo z pytaniami o następującej treści, cyt.:

Pytanie nr 1

1. Dotyczy §2 ust. 3 pkt 7 projektu umowy:

Wnosimy o usunięcie w/w zapisu bowiem wykonawca jako specjalista realizujący przedmiot zamówienia posiada wiedzę techniczną i specjalistyczną oraz doświadczenie, które mogą mieć jedyny wpływ na sposób realizacji prac. Utrzymanie tego zapisu w mocy powoduje niemożliwe do określenia ryzyko wykonawcy co do prawidłowości wykonywania zadania z uwagi na brak możliwości przewidzenia poleceń zamawiającego mających wpływ na sposób realizacji prac.

Odpowiedź:

Wykonawca winien realizować przedmiot zamówienia/umowy zgodnie z SIWZ i dokumentacja projektową. Zapis §2 ust. 3 pkt 7 projektu umowy cyt. „7) realizowania poleceń Zamawiającego w zakresie sposobu realizacji prac” dotyczy kwestii nadzoru przez Zamawiającego zgodności realizacji zadania z powyższym oraz sposobu organizacji i zabezpieczenia robót. Wykonawca więc musi stosować się do poleceń Zamawiającego w kwestii sposobu realizacji zadania, ewentualnie w przypadku odstępstw musi konsultować je i otrzymywać na nie zgody Zamawiającego. Zamawiający odrzuca wniosek złożony przez Wykonawcę w tym pytaniu.

Pytanie nr 2

2. Dotyczy §12 ust. 5 projektu umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowym i wiążącym obowiązkiem jest ten wynikający z ust. 2 wskazanego paragrafu. Ust. 5 stoi w sprzeczności z treścią ust. 2. Ponadto w §12 nie określono treści ust. 4.

Odpowiedź:

Wkradł się błąd pisarski do projektu umowy (przez przypadek usunięto w §12 ust. 4). Wobec czego do projektu umowy dodaje się w §12 ust. 4 o następującej treści: *Gotowość do obioru robót podlegających zakryciu oraz robót zanikających kierownik robót będzie zgłaszał Zamawiającemu na piśmie z trzydniowym wyprzedzeniem.*

Pytanie nr 3

3. Dotyczy §14 ust. 2 projektu umowy:

Z uwagi na zasadę równości stron umowy wynikającą z przepisów prawa wnosimy o zmianę podstawy naliczania kar dla wykonawcy z „opóźnienia” na „zwłokę”. Zmiana ta zniweluje dysproporcję ryzyk między wykonawcą, a zamawiającym bowiem zrówna je z zapisami ust. 3, w których zamawiający dla siebie przewidział podstawę naliczenia kar umownych jako „zwłokę”.

Odpowiedź:

Wyrazy *opróznienie* i *zwłoka* są synonimami jednak w znaczeniu faktycznym we wskazanych przez Wykonawcę punktach projektu umowy mają rozdzielne i istotne znaczenie dla Zamawiającego. Różnica między zwłoką, a opóźnieniem sprowadza się do kwestii przyczyn niewykonania umówionej czynności w terminie. Opóźnienie to każde niewykonanie danej czynności w terminie. Zwłoka natomiast to kwalifikowana postać opóźnienia, bo łączy się z zawinieniem po stronie wykonawcy czynności. Zamawiający należy do sektora podmiotów publicznych, którego czynności są uzależnione od wielu niezależnych od niego czynników. Czynności te są również obostrzone niezmierną ilością rygorów wynikającą z obowiązujących przepisów prawa. Wobec czego Zamawiający nie widzi zasadności zmiany zapisów umowy w tym zakresie .

Pytanie nr 4

4. Dotyczy §14 ust. 9 projektu umowy:

Wnosimy o zmianę łącznej sumy kar do 20% wynagrodzenia brutto z uwagi na fakt, iż określenie jej na poziomie 50% jest obostrzeniem rażąco wysokim. Jeżeli kara umowna jest równa bądź zbliżona do wartości zobowiązania, co do zasady można ją uznać za rażąco wygórowaną. Przykładowo, w wyroku z dnia 25 września 2013 r., VI Ga 173/13, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził, że „W ocenie Sądu w/w wysokość kary umownej (12.500 zł), w stosunku do wartości całego zobowiązania głównego (29.000 zł), wynosząc więc blisko połowę całego wynagrodzenia (43%), stanowiła zbyt znaczącą część wynagrodzenia powodów, biorąc także pod uwagę skomplikowany zakres zamówienia i czasookres zwłoki.”.

Odpowiedź:

W związku z kryteriami oceny ofert (okres gwarancji i czas wykonania zadania) wyznaczonymi przez Zamawiającego założona wysokość kar umownych ma też znaczenie prewencyjne, tak aby Wykonawcy przedstawiali do oceny przez Zamawiającego faktyczne wartości parametrów, które mogą zaoferować i dotrzymać w trakcie realizacji zadania, a nie poddawali analizie i kalkulacji w stosunku do możliwych ewentualnych kar do zapłacenia, tak tylko aby otrzymać zamówienie publiczne. Wobec czego Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy złożony w tym punkcie. Zakładanie na etapie przygotowania oferty możliwości zapłaty kar umownych może jedynie świadczyć, iż Wykonawca zakłada nierzetelne tj. nie zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie planuje naliczania kar w przypadku wykonania przedmiotu umowy zgodnie z zapisami SIWZ. W przypadku nierzetelnego wykonywania przedmiotu umowy, kary zostaną naliczone zgodnie z projektem umowy, a ewentualnego miarkowania wysokości naliczonej kary w przypadkach spornych może jedynie dokonać sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Mariusz Gawel