

Ogłoszenie

Gmina Imielin zawiadamia, że Komisja Przetargowa nr GK.271.1.015.2016 prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Budowę kolektora kanalizacji deszczowej w Imielinie przy ulicy Drzymały – bocznej**” zarejestrowanego pod numerem sprawy GK.271.0036.2016 po dokonaniu czynności zgodnie z art. 24aa ustawy PZP postanawia wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę nr 5:

Nazwa wykonawcy:

F.H.U. DAMEKS Damian Turczyński
ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin

Cena oferty: 203 298,63 zł brutto

Ilość uzyskanych punktów: 100,00

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta została oceniona najwyżej spośród ofert złożonych do tego postępowania. Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów wyboru oferty podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niniejszego postępowania Komisja Przetargowa na art. 24aa ustawy PZP w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zastosowała przewidzianą w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedurę odwróconą dla prowadzenia postępowania zgodnie z którą najpierw dokonała oceny ofert, a następnie zbadała czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca, który złożył ofertę nr 5 nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Czas wykonania (T) robót (dni)	Okres gwarancji (G) miesiące	Ocena (w pkt)
1	Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnych Wod. - Kan. C.O., Gaz Sławomir Karwas ul. Bogusławskiego 27/12, 43-600 Jaworzno	365 616,01	50	60	61,76
2	Firma Budowlana ANMIR Aneta Sowulewska ul. Pordzika 14A/10, 41-705 Ruda Śląska	312 084,95	35	60	71,09
3	Budownictwo Wodno Inżynieryjne i Drogowe Sp. z o.o. ul. Bielska 36, 43-200 Pszczyna	221 308,97	59	60	82,23
4	SIM Mariusz Świerkosz ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleszów	267 685,37	54	60	73,35
5	F.H.U. DAMEKS Damian Turczyński ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin	203 298,63	21	60	100,00
6	Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe AKRO Bogusław Majdak ul. Kręta 8, 43-502 Czechowice-Dziedzice	322 709,75	40	60	68,30
7	FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA AB-S Adam Barański ul. Urbańczyka 1/29, 32-500 Chrzanów	273 723,02	60	60	Oferta odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 7:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020). Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie w terminie do 22.09.2016 r. wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, oferent powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności” (KIO 1287/13). Tylko konkretne wyjaśnienia i dowody przedstawione przez wykonawcę (w szczególności składniki cenotwórcze, np. oszczędność metody wykonania zamówienia, koszty pracy) pozwalają zamawiającemu na obiektywną ocenę czy cena oferty jest rażąco niska.

Wezwany Wykonawca **nie przedstawił** wyjaśnienia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie, co w konsekwencji skutkowało złożeniem wniosku o wykluczenie Wykonawcy i odrzucenie oferty. Wniosek ten został przyjęty.

Zgodnie z Art. 94. ust. 1. pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 11.10.2016r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

otrzymują:
1 x tablica ogłoszeń
1 x BIP
1 x a/a