

Ogłoszenie

Komisja Przetargowa nr 271.1.005.2016 prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę ulicy Aptecznej w Imielinie wraz z przebudową sieci elektroenergetycznej” Część I - Przebudowa ulicy Aptecznej w Imielinie - zarejestrowanego pod numerem sprawy GK.271.0016.2016 po dokonaniu analizy złożonych ofert postanawia wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę nr 4:

Nazwa wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynierskich SKAWEX mgr inż. Wiesław Skawiński
ul. Paderewskiego 48, 43-606 Jaworzno**

Cena oferty: 603 675,85 zł brutto

Ilość uzyskanych punktów : 100,00

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta uzyskała największą ilość punktów spośród wszystkich ważnych ofert. Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do niniejszego postępowania.

Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji (G) miesiące	Ocena (w pkt)
1	DK CONTRACTING S.C. Z. Urban-Dudek, P. Dudek ul. Obr. Westerplatte 10L, 41-400 Mysłówice	841 285,83	36	71,17
2	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa adres do korespondencji: SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynierskiego w Katowicach ul. Chorzowska 152, 40-101 Katowice	610 340,19	60	98,96
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo-Transportowe HANDREM Wiesław Słowik ul. Role 4, 32-552 Płaza siedziba: ul. Czarny Las 4, Kwaczała, 32-566 Alwernia	618 142,63	60	97,78
4	Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynierskich SKAWEX mgr inż. Wiesław Skawiński ul. Paderewskiego 48 43-606 Jaworzno	603 675,85	60	<u>100,00</u>
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane COMODOS Sławomir Gugulski ul. Łazówka 9, 34-100 Wadowice	657 038,36	60	92,28
6	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Eksportowe WIKOS Jerzy Strzelec ul. Zatorska 62, Olszyny, 32-551 Babice	563 597,28	60	Oferta odrzucona
7	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych ELEKTRYK Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 4, 41-407 Imielin	-	-	-
8	Firma Usługowo-Budowlana FIL - BUD Zbigniew Ziarkowski ul. Załęska 37/38, 40-572 Katowice biuro: ul. Sikorskiego 115A, 44-100 Gliwice	607 678,95	60	99,37
9	Zakład Budowlano - Inżynieryjny Zdzisław Flejtuch ul. Długa 324, 32-641 Przeciszów siedziba: ul. Podlesie 3, 32-641 Przeciszów	664 096,68	60	91,36
10	USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE Leszek Goczoł ul. Św. Brata Alberta 62, 41-407 Imielin	637 568,24	48	93,95

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 6:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Prawo zamówień publicznych Zamawiający w piśmie z dnia 27.04.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w terminie do 06.05.2016 r. wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, oferent powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności” (KIO 1287/13). Tylko konkretne wyjaśnienia i dowody przedstawione przez wykonawcę (w szczególności składniki cenotwórcze, np. oszczędność metody wykonania zamówienia, koszty pracy) pozwalają zamawiającemu na obiektywną ocenę czy cena oferty jest rażąco niska.

W celu wyjaśnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia Wykonawca przedstawił jedynie niekompletny kosztorys szczegółowy oraz oferty cenowe dostawców materiałów, które to dowody komisja przetargowa uznała za niewystarczające.

W dostarczonym kosztorysie szczegółowym nie podano nakładów rzeczowych w następujących pozycjach:

- 1.1. Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe - poz. 2 – 3, 5 – 6, 12
- 1.2. Roboty ziemne - poz.3
- 1.3. Zabezpieczenia, regulacje - poz. 1-3 , 5 -6, 9-11
- 1.4. Odwodnienie - poz. 2-4, 7-12
- 1.5. Krawężniki, obrzeża, ściek - poz. 1-2
- 1.6. Jezdnia - poz.: 1,6
- 1.7. Jezdnia ul. Floriana - poz. 1
- 1.8. Miejsca postojowe - poz. 1.
- 1.11. Zjazd w ciągu miejsc postojowych / wyniesione skrzyżowanie/ próg zwalniający – poz.1.

Brak nakładów wpływa na możliwość zaniżenia wartości poszczególnych pozycji, a tym samym na wartość całego zamówienia.

W opisie przedmiotu zamówienia jak również w przedmiarze robót Zamawiający określił parametry (kolor oraz wymiar) kostki brukowej. Wykonawca w ofercie przyjął odmienną kostkę od tej, którą wymagał Zamawiający. Wykonawca nie przedstawił również dokumentów potwierdzających, że zaoferowana kostka jest materiałem równoważnym. Wykazanie równoważności zastosowanego materiału spoczywa na Wykonawcy. Z dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę ustalono, że zaoferowana kostka jest o innych wymiarach i innej kolorystyce od tej jaką oczekuje Zamawiający. Ponadto z rozeznania rynkowego dokonanego przez Zamawiającego wynika, że cena kostki jaką zaoferował Wykonawca jest znacznie zaniżona w stosunku do ceny kostki o parametrach określonych przez Zamawiającego.

Art. 90 p.z.p. „ nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych” (KIO 2031/12).

W stanie faktycznym Wykonawca nie wykazał że zaproponowana cena jego oferty nie jest rażąco niska, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. od dnia 18.05.2016r.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 30.05.2016r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

otrzymują:
1 x tablica ogłoszeń
1 x BIP
1 x a/a