

**Uchwała Nr XXXV/147/2009
Rady Miasta Imielin
z dnia 25 września 2009 roku**

w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin II edycja

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) i art.12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz uchwały Nr VI/26/2007 Rady miasta Imielin z dnia 30 marca 2007r w sprawie przystąpienia do opracowania nowej edycji „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin”

**Rada Miasta Imielin
uchwała:**

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin II edycja
zwane dalej Studium.

§ 1

1. Studium obejmuje miasto Imielin w jego granicach administracyjnych.
2. Zakres ustaleń Studium jest zgodny z art. 9 - 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) oraz zgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233).
3. Ustalenia Studium zawarte są w następujących załącznikach do niniejszej uchwały:
 - 1) załącznik Nr 1 - Część A – Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego (tekst i rysunki),
 - 2) załącznik Nr 2 - Część B - Ustalenia Studium (tekst i rysunki),
 - 3) załącznik Nr 3 - Kierunki zagospodarowania przestrzennego - rysunek w skali 1: 10 000,
 - 4) załącznik Nr 4 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin II edycja, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 30.06.2008r do 08.08.2008r., nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Imielin.
 - 5) załącznik Nr 5 - Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin II edycja, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 07.07.2009r. do 17.08.2009r., nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Imielin.

§ 2

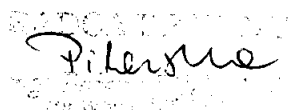
Traci moc uchwała nr XI/63/99 Rady Miejskiej w Imielinie z dnia 24 września 1999r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Imielin.


§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Imielin.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Imielin

mgr Bernadeta Ficek

Rozstrzygnięcie

o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin II edycja, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 30.06.2008r do 08.08.2008r., nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Imielin

A. Rada Miasta w Imielinie postanawia nie uwzględnić poniżej wymienionych uwag, nieuwzględnionych w całości przez Burmistrza Miasta Imielin:

- 1) **Uwaga nr 2** - państwa Aleksandry Morcinek, Danuty Miś, Barbary Miś, dotycząca 8 linii zabudowy na działkach nr 1277/323, 1279/232, 570, 571, 572 przy ulicy Grzybowej.
W ustaleniach studium część działek znajduje się w obszarze zabudowy o niskiej intensywności: północna część ulicy Grzybowej – 2 linie zabudowy, południowa 1 linia zabudowy. Pozostała część to tereny rolnicze stanowiące kawałek większego zwartego kompleksu rolnego.
- 2) **Uwaga nr 3** – państwo Sylwii Sowy, Krystyny Stadler, dotycząca 8 linii zabudowy na działkach nr 1277/323, 1279/232, 570, 571, 572 przy ulicy Grzybowej.
W ustaleniach studium część działek znajduje się w obszarze zabudowy o niskiej intensywności: północna część ulicy Grzybowej – 2 linie zabudowy, południowa 1 linia zabudowy. Pozostała część to tereny rolnicze stanowiące kawałek większego zwartego kompleksu rolnego.
- 3) **Uwaga nr 4** – pana Romana Stolarczyka, dotycząca 8 linii zabudowy na działce nr 1278/232 przy ulicy Grzybowej.
W ustaleniach studium część działki znajduje się w obszarze zabudowy o niskiej intensywności: północna część ulicy Grzybowej – 2 linie zabudowy. Pozostała część to tereny rolnicze stanowiące kawałek większego zwartego kompleksu rolnego.
- 4) **Uwaga nr 8** – państwa Bożeny i Janusza Janoty, dotycząca wniosku o zmianę przeznaczenia terenu z rolniczego na zabudowę mieszkaniową na działce nr 157 przy ul. Leśnej.
Cała działka znajduje się na terenach rolniczych stanowiących część większego zwartego kompleksu rolnego. Teren nie jest objęty projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej.
- 5) **Uwaga nr 9** – pani Krystyny Zipser, dotycząca wniosku o zmianę przeznaczenia terenu z rolniczego i lasów na zabudowę mieszkaniową na działkach nr 659/154 i 660/155 przy ul. Leśnej.
W ustaleniach studium działki te znajdują się na terenach rolniczych stanowiących część większego zwartego kompleksu rolnego w znacznej odległości od terenów zabudowanych. Nie posiadają sieci wodociągowej, elektroenergetycznej i nie są objęte projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej.
- 6) **Uwaga nr 10** – pana Henryka Stoleckiego, dotycząca przeznaczenia działki 1322/93 przy ul. Podmiejskiej na cele budownictwa mieszkaniowego.

Wnioskowana działka położona jest w 4 linii zabudowy od ul. Podmiejskiej bez możliwości dojazdu do działki od drogi publicznej na terenach zielonych wewnątrz zwartego kompleksu rolnego. Brak uzbrojenia terenu w sieć wodociągową i elektroenergetyczna oraz nie są objęte projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej.

- 7) **Uwaga nr 11** – pani Joanny Szwedor, dotycząca wniosku o przeznaczenia działki 1324/93 przy ul. Podmiejskiej pod zabudowę mieszkaniową.

Wnioskowana działka położona jest w 4 linii zabudowy od ul. Podmiejskiej bez możliwości dojazdu do działki od drogi publicznej na terenach zielonych wewnątrz zwartego kompleksu rolnego. Brak uzbrojenia terenu w sieć wodociągową i elektroenergetyczna oraz nie są objęte projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej

- 8) **Uwaga nr 19** – pani Teresy Koziorz, dotycząca przeznaczenia działki 661/93 przy ul. Podmiejskiej pod zabudowę mieszkaniową.

Wnioskowana działka położona jest w 4 linii zabudowy od ul. Podmiejskiej bez możliwości dojazdu do działki od drogi publicznej na terenach zielonych wewnątrz zwartego kompleksu rolnego. Brak uzbrojenia terenu w sieć wodociągową i elektroenergetyczna oraz nie są objęte projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej

- 9) **Uwaga nr 23** – pani Ireny Czamberg, dotycząca wniosku o zmianę przeznaczenia terenu z rolniczego na zabudowę mieszkaniową na działce nr 157 przy ul. Leśnej, oraz na działkach 169/62, 168/62 oraz 63, 64 przy ul. Klonowej,

Cała działka znajduje się na terenach rolniczych stanowiących część większego zwartego kompleksu rolnego. Teren nie jest objęty projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. Dla działek 169/62, 168/62, 63, 64, od ul. Św. Br. Alberta do ul. Klonowej. W ustaleniach studium część działek położona jest w sąsiedztwie potoku Imielinka, na obszarze występowania gleb pochodzenia organicznego, które są objęte ochroną oraz przebiega przez nie linia elektroenergetyczna 110kV z pasem technologicznym, pozostała część działek to teren zieleni nieurządzonej i obiektów produkcyjnych.

- 10) **Uwaga nr 24** – pana Zygmunta Chochoła, dotycząca przeznaczenia działki nr 2013/596 położonej w rejonie ul. Grzybowej pod zabudowę mieszkaniową.

Wnioskowana działka leży poza terenami wskazanymi do zabudowy i stanowi część zwartego kompleksu rolnego. Uwzględnienie uwagi skutkowałoby zbyt dużym rozproszaniem zabudowy oraz wydłużeniem sieci infrastruktury technicznej do pojedynczej działki.

- 11) **Uwaga nr 26** – firmy WASKO S.A. dotycząca możliwości usytuowania stacji bazowej telefonii komórkowej w rejonie Imielinki. Uwzględnienie uwagi jest niemożliwe, gdyż zgodnie z polityką przestrzenną gminy nie dopuszcza się lokalizacji tego typu urządzeń na terenach centrum i śródmieścia o średniej intensywności zabudowy. Baza miałaby być umieszczona pomiędzy tymi terenami. Wniosek niezgodny z wieloletnią polityką przestrzenną gminy.

- 12) **Uwaga nr 29a** – pani Lidii Ówionkały, dotycząca zmniejszenia powierzchni dla nowo wydzielanych parcel (działka nr 731/63 przy ul. Wyzwolenia) z 1000m² na 800m² dla zabudowy w obszarze o niskiej intensywności jest niezgodna z wieloletnią polityką gminy.

- 13) **Uwaga nr 34** – państwa Piotra Jaromina i Andrzeja i Anny Pawlik dotycząca wprowadzenia do projektu studium drogi wewnętrznej. Przyjęte w projekcie studium ustalenia dla terenów obszaru śródmieścia o średniej intensywności

zabudowy umożliwiają poprowadzenie wnioskowanej drogi wewnętrznej jako drogi niepublicznej.

- 14) **Uwaga nr 38** – pani Urszuli Mosler, dotycząca przekształcenie działek 201/16, 206/15, 205/16 położonych przy ul. Kusocińskiego na tereny budowlane. Teren w studium wyznaczony pod tereny lasów w granicach proponowanego obszaru chronionego krajobrazu.
- 15) **Uwaga nr 42** – pani Agaty Pytlik i pana Daniela Pudelko dotycząca przeznaczenia działek nr 664/11 i 665/10 położonych przy ul. Turystycznej pod budownictwo mieszkaniowe.
Teren wyłączony jest spod zabudowy ze względu na przebiegające bezpośrednio nad nim sieci elektroenergetyczne 2 x 110 kV z pasem technologicznym.
- 16) **Uwaga nr 47** – pani Martowska Marta, dotycząca sprzeciwu wobec budowy nowej linii 400kV.
Projektowana korekta przebiegu istniejącej linii 220kV oraz jej przebudowa na linie dwupiętrowe 400/22kV, jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Trasa przebiegu linii będzie przez tereny rolnicze.
- 17) **Uwaga nr 48** - Państwo Jerzy i Krystyna Darscy dotycząca sprzeciwu wobec budowy nowej linii 400kV. Projektowana korekta przebiegu istniejącej linii 220kV oraz jej przebudowa na linie dwupiętrowe 400/22kV, jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Trasa przebiegu linii będzie przez tereny rolnicze.
- 18) **Uwaga nr 50** – pani Agnieszki Wilczek – Radna okręgu nr 9 – sprzeciwu zbiorowy w sprawie budowy obwodnicy.
Projektowana droga jest udokumentowana w obowiązujących dokumentach planistycznych miasta oraz jest niezbędna dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy o niskiej intensywności, usług użyteczności publicznej oraz obiektów składów i magazynów i usług.
- 19) **Uwaga nr 51** – pana Piotra Noska dotycząca wprowadzenia zmian w mpzp miasta Imielin i zmiany lokalizacji placu manewrowego na działce 591/3 – nie dotyczy ustaleń studium.
- 20) **Uwaga nr 53** (uwaga po terminie) – pani Iwony Macesowicz i pani Beaty Kuny dotycząca przeznaczenia działki nr 517/109 położonej w rejonie ul. Wyzwolenia pod teren mieszkaniowy. W ustaleniach studium działki te znajdują się na terenach rolniczych stanowiących część większego zwartej kompleksu rolnego w znacznej odległości od terenów zabudowanych. Nie posiadają sieci wodociągowej, elektroenergetycznej i nie są objęte projektem miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej.

B. Rada Miasta w Imielinie postanawia nie uwzględnić poniżej wymienionych uwag, niewzględzonych w części przez Burmistrza Miasta Imielin:

- 1) **Uwagi nr 6 i 7** – pani Barbary Bibrzyckiej dotyczącej przeznaczenia działki nr 722/234 położonej pomiędzy ulicami Poniatowskiego i Nowozachęty pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga została niewzględzona w części dla fragmentu działki, który przeznaczono na zielenie nieurządzoną. Uwaga została uwzględniona w części od istniejącej drogi wewnętrznej w 1 linii zabudowy.
- 2) **Uwaga nr 8** – państwa Bożeny i Janusza Janota dotycząca przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową w rejonie ul. Klonowej i Brata Albeta. W ustaleniach studium część działek położona jest w obszarach zabudowy o niskiej

intensywności i tam zabudowa mieszkaniowa jest dopuszczona, pozostała część działek to teren zieleni nieurządzonej i obiektów produkcyjnych.

- 3) **Uwaga nr 9** pani Krystyny Zipzer, dotycząca wniosku o zmianę przeznaczenia terenu z rolniczego i lasów na zabudowę mieszkaniową na działce nr 77 przy ul. Leśnej i Drzymały.
Działka znajduje się na terenach rolniczych stanowiących część większego zwartego kompleksu rolnego. Z uwagi na to, że północna część działki przylega do obszarów zabudowy o niskiej intensywności dopuszcza się 2 linię zabudowy od ul. Drzymały (dojazd od ul. Leśnej).
- 4) **Uwaga nr 12** – pana Norberta Kuczowicza, dotyczącej możliwości zabudowy na działce nr 2334/166 przy ul. Kordeckiego.
Część działki znajdująca się w 2 linii zabudowy może być zabudowana zgodnie z założeniami przyjętymi w studium. Pozostała część to fragment większego zespołu zieleni urządzonej.
- 5) **Uwaga nr 13** – państwa Jacka Suchockiego i Elwiry Suchockiej – dotyczącej zmiany przeznaczenia działki 515/109 z rolnej pod zabudowę mieszkaniową. Od ul. Wyzwolenia istnieje możliwość budowy domu w 2 linii zabudowy natomiast dalszy fragment stanowi część większego zwartego kompleksu rolnego, całkowicie poza zurbanizowaną przestrzenią miasta, bez uzbrojenia.
- 6) **Uwaga nr 16** – państwa Karoliny i Rafała Pirożek, dotycząca przeznaczenia działki nr 1316/87 pod zabudowę mieszkaniową. W studium przewidziano 2 linię zabudowy od ul. Ściegiennego co umożliwi posadowienie domu. Działka znajduje się w strefie kontrolowanej gazociągów wysokiego ciśnienia.
- 7) **Uwaga nr 18** – pana Andrzeja Synowca, dotycząca rozszerzenia strefy 2 linii zabudowy działki nr 1144/103 przy ul. Turystycznej, z uwagi na przebieg linii energetycznej średniego napięcia.
Przebieg tej linii nie wyklucza możliwości posadowienia budynku na działce. Pozostałą część pozostawiono jako teren otwarty (zgodne z wieloletnią polityką gminy).
- 8) **Uwaga nr 20** – państwa Bożeny i Rafała Chowaniak, dotycząca przeznaczenia całej działki nr 1404/171 położonej w rejonie ul. Kuczyńskiego pod budownictwo mieszkaniowe.
Uwzględniono uwagę w północnej części działki. Zamknięto tereny zabudowy mieszkaniowej pomiędzy ulicami Kuczyńskiego i Dunikowskiego stwarzając możliwości znacznej zabudowy tej działki pod warunkiem logicznego rozwiązania obsługi komunikacyjnej całego otaczającego terenu. Pozostałą część pozostawiono jako część większego zwartego kompleksu rolnego.
- 9) **Uwaga nr 21** – państwa Marii i Marka Spilkowskich, dotycząca zapewnienia po zakończeniu eksploatacji górniczej kamieniołomu, budowy domu na działce nr 1010/42 położonej przy bocznej drodze od ul. Ściegiennego.
Wprowadza się 1 linię zabudowy od bocznej drogi. Pozostała część pozostaje bez zmian – tereny rolnicze.
- 10) **Uwaga nr 22** – państwa Wandy i Eugeniusza Jochemczyk, dotycząca zapewnienia po zakończeniu eksploatacji górniczej kamieniołomu, budowy domu na działce nr 1011/42 położonej przy bocznej drodze od ul. Ściegiennego.
Wprowadza się 1 linię zabudowy od bocznej drogi umożliwiając budowę domu. Pozostała część pozostaje bez zmian – tereny rolnicze.
- 11) **Uwaga nr 26a** – firmy WASKO S.A. dotycząca możliwości usytuowania stacji bazowej telefonii komórkowej w rejonie ul. Hallera. Uwzględnienie uwagi jest

możliwe jedynie pod warunkiem maksymalnego odsunięcia zaproponowanej lokalizacji masztu od ul. Hallera w stronę południową. (pomiędzy Metale i boisko)

- 12) **Uwaga nr 29** – pani Lidii Ćwionkały, dotyczącej włączenia całej działki 1417/126 i 125 położonej przy ul. Kusocińskiego do obszaru zabudowy o niskiej intensywności.

Dopuszcza się 2 linie zabudowy od strony ul. Kusocińskiego. Pozostała część działki znajduje się poza zurbanizowaną przestrzenią miasta stanowiąc zwarty kompleks rolny.

- 13) **Uwaga nr 33** – pani Grażyny Martowskiej, dotycząca sprzeciwu wobec przeznaczeniu terenów rolnych działek 834/91, 864/66, 942/68 położonych w rejonie ulic Turystycznej, Wyzwolenia i Heweliusza na tereny pod zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności oraz projektowanej drodze pomiędzy tymi ulicami.

Zgodnie z art.35 uopizp do momentu zagospodarowania terenu zgodnie z przeznaczeniem ustalonym w sporządzonym planie zagospodarowania p[przestrzennego możliwe jest użytkowanie terenu rolnicze.

- 14) **Uwaga nr 34** – państwa Piotra Jaromina i Andrzeja i Anny Pawlik dotycząca przeznaczenia działki nr 1777/327 położonej w rejonie ul. Hallera i Skargi.

Dla ulic Hallera i Skargi w obszarze obejmującym działkę j.w. pozostawia się wyłącznie dwie linie zabudowy od dróg publicznych – pozostała część działki powinna zostać jako teren otwarty, zgodnie z wieloletnią polityką przestrzenną gminy.

- 15) **Uwaga nr 36** – pani Danuty Wieczorek, dotycząca przeznaczenia działki nr 868/180 położonej przy ul. Zachęty pod zabudowę mieszkaniową. Dopuszcza się zmianę dla części działki położonej w 2 linii zabudowy od ul. Zachęty. Pozostała jej część pozostaje bez zmian – tereny rolnicze.

- 16) **Uwaga nr 37** – pani Adeli Hezner, dotycząca przekwalifikowania działki nr 297/28 położonej pomiędzy ulicami Szaniawskiego i Bartniczą na tereny zabudowy mieszkaniowej.

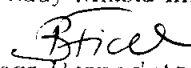
W części od ul. Szaniawskiego wyznacza się 1 linię zabudowy. Od ul. Bartniczej teren stanowi część większego zwartego kompleksu rolnego, całkowicie poza zurbanizowaną przestrzenią miasta.

- 17) **Uwaga nr 41** – pani Róży Stoleckiej, dotycząca przeznaczenia działki nr 1078/62 położonej w rejonie ul. Bpa St. Adamskiego z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej.

Działka położona jest częściowo poza liniami zabudowy przyjętymi zgodnie z wieloletnią polityką gminy, położona jest bezpośrednio w strefie pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 20 kV. Ponadto ustalone tereny zieleni nieurządzonej stanowią niezbędny dystans dla projektowanej zabudowy w tym kwartale.

- 18) **Uwaga nr 52** (uwaga po terminie) – pana Antoniego Bochniaka dotycząca przeznaczenia działki nr 288/132, leżącej pomiędzy ulicami Dunikowskiego i Kusocińskiego pod zabudowę mieszkaniową. W części od ul. Dunikowskiego pozostawiono 2 linie zabudowy natomiast dalsza część powinna zostać jako teren otwarty zgodnie z wieloletnią polityką gminy.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Imielin


mgr Bernadeta Ficek

Rozstrzygnięcie

o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin II edycja, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 07.07.2009r do 17.08.2009r nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Imielin

A. Rada Miasta w Imielinie postanawia nie uwzględnić poniżej wymienionych uwag, nieuwzględnionych w części przez Burmistrza Miasta Imielin:

1) **Uwaga nr 2.1.** – Pani Lidii Ćwionkała dotycząca nie określenia w studium kierunku zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenu pod zabudowę mieszkaniową dla nieruchomości położonej przy ul. J.Kusocińskiego.

Podtrzymuje się sposób rozpatrzenia uwagi z I wyłożenia projektu studium.

W wyłożonym aktualnie do publicznego wglądu projekcie studium dla przedmiotowych działek zgodnie z rysunkiem studium „Kierunki zagospodarowania przestrzennego w skali 1:10000, ustalono jako kierunki zmian w przeznaczeniu terenów - obszar zabudowy o niskiej intensywności oraz zieleń nieurządzoną.

Dla terenu obszaru zabudowy o niskiej intensywności ustalono przeznaczenie terenów jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Uwaga została nieuwzględniona w części dla fragmentu działek, które przeznaczono na zieleń nieurządzoną dla zachowania funkcji składnika podstawowego zasobu przyrodniczego gminy a jako dopuszczalne zagospodarowanie ustalono rekultywowanie gruntów do celów uprawowych oraz wprowadzenie dodatkowych zadrzewień. Uwaga została uwzględniona w części w zakresie zgodnym z polityką gminy, zabudowa została ograniczona do dwóch linii zabudowy od strony ul.Kusocińskiego.

Podstawą takiego stanu rzeczy są tutaj uprawnienia gminy wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), które dają możliwość samodzielnego kształtowania ładu przestrzennego (w doktrynie zwane gminnym władztwem planistycznym).

2) **Uwaga 3.1.** – Pana Karola Knapika dotycząca nie określenia w studium kierunku zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenu pod zabudowę mieszkaniową.

W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie studium dla przedmiotowych działek zgodnie z rysunkiem studium „Kierunki zagospodarowania przestrzennego w skali 1:10000, ustalono jako kierunki zmian w

przeznaczeniu terenów - obszar zabudowy o niskiej intensywności oraz zieleni nieurządzonej.

Dla terenu obszaru zabudowy o niskiej intensywności ustalono przeznaczenie terenów jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Uwaga została nieuwzględniona w części dla fragmentu działek, które przeznaczono na zieleni nieurządzonej i las dla zachowania funkcji składnika podstawowego zasobu przyrodniczego gminy a jako dopuszczalne zagospodarowanie ustalono rekultywowanie gruntów do celów uprawowych oraz wprowadzenie dodatkowych zadrzewień. Uwaga została uwzględniona w części w zakresie zgodnym z polityką gminy, zabudowa została ograniczona do dwóch linii zabudowy od strony ul. Dunikowskiego.

Podstawą takiego stanu rzeczy są tutaj uprawnienia gminy wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), które dają możliwość samodzielnego kształtowania ładu przestrzennego (w doktrynie zwane gminnym władztwem planistycznym).

- 3) **Uwaga 3.2.** – Pana Karola Knapika dotycząca oznaczenia według składającego uwagę na rysunku studium jego nieruchomości jako las, a nie jest użytkiem Ls.

Uwaga została nieuwzględniona w części dla fragmentu działek, dla których ustalono przeznaczenie zieleni nieurządzonej dla zachowania funkcji składnika podstawowego zasobu przyrodniczego gminy a jako dopuszczalne zagospodarowanie ustalono rekultywowanie gruntów do celów uprawowych oraz wprowadzenie dodatkowych zadrzewień.

Uwaga została uwzględniona w części przez zmianę kierunku przeznaczenia terenu z lasu na tereny zieleni nieurządzonej, w oparciu o zidentyfikowany stan istniejący oraz utrzymania dwóch linii zabudowy (jak w uwadze 3.1.). Przedmiotowy teren porośnięty jest zielenią wysoką o charakterze samosiewny.

- 4) **Uwaga 4** – Pana Antoniego Bochniaka dotycząca przeznaczenia terenu działki pod zabudowę mieszkaniową.

Podtrzymuje się sposób rozpatrzenia uwagi z I wyłożenia projektu studium.

Uwaga została nieuwzględniona dla fragmentu przedmiotowej działki, dla którego ustalono przeznaczenie na las oraz zieleni nieurządzonej dla zachowania funkcji składnika podstawowego zasobu przyrodniczego gminy a jako dopuszczalne zagospodarowanie ustalono rekultywowanie gruntów do celów uprawowych oraz wprowadzenie dodatkowych zadrzewień. Uwaga została uwzględniona w części w zakresie zgodnym z polityką gminy, zabudowa została ograniczona do dwóch linii zabudowy od strony ul. Dunkowskiego.

Podstawą takiego stanu rzeczy są tutaj uprawnienia gminy wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), które dają możliwość samodzielnego kształtowania ładu przestrzennego (w doktrynie zwane gminnym władztwem planistycznym).

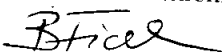
- 5) **Uwaga 5** – Pani Poseł Marii Nowak dotycząca wprowadzenia zmian do studium zgodnie z uwagami Pani L.Ćwionkały, Pana Karola Knapika i Pana Antoniego Bochniaka.

Proponuje się podtrzymanie sposobu rozpatrzenia uwag z I wyłożenia projektu studium zgodnie z zamieszczonym powyżej uzasadnieniem do rozpatrzenia do uwag 2.1., 3.1. i 4.

Zaproponowane w projekcie Studium rozwiązania dotyczące przeznaczenia terenów pod zabudowę są efektem przeprowadzonych analiz stanu demograficznego ludności i wiążących się z tym potrzeb mieszkaniowych ludności Imielina. W oparciu o powyższe przyjęto określony model rozwiązań planistycznych. W trakcie prac uznano, iż lokalizacja zabudowy mieszkaniowej wzdłuż istniejących ulic będzie rozwiązaniem optymalnym i najmniej kosztownym. Z punktu widzenia oddziaływania na środowisko nie zauważa się istotnych przeciwwskazań dla przyjętych rozwiązań. Wprost przeciwnie należy dążyć do ograniczenia przejmowania nowych powierzchni gruntów rolnych pod zabudowę. Nawet jeśli nie są one uprawiane, jak to ma miejsce na części wskazanych działek, gdzie w wyniku wieloletniego ugorowania doszło do samorzutnego zadrzewienia działek Pana Knapika. To z kolei stało się powodem zakwalifikowania terenów do terenów zadrzewionych. Należy tu dodać, iż z wymienionych przez Pana Knapika trzech działek jedynie działka nr 1256/132 nie została zakwalifikowana do terenów przeznaczonych pod zabudowę. W pozostałych przypadkach części działek przylegające do pasa drogowego zostały zakwalifikowane do terenów przeznaczonych pod zabudowę. Trudno się tu także zgodzić z opinią Pani Poseł Nowak, iż chęć zachowania terenów otwartych (niezabudowanych) jako walorów przyrodniczo-krajobrazowych jest sprzeczna z opracowaniem ekofizjograficznym. Z opracowania ekofizjograficznego wynika tylko brak wyraźnych przeciwwskazań (np. zagrożeń różnego typu) dla przeznaczenia terenów pod zabudowę.

Opracowanie ekofizjograficzne sporządzane na potrzeby studium uwzględnia wymagania wynikające z konieczności ochrony środowiska w planowaniu przestrzennym i określa przyrodnicze predyspozycje do kształtowania struktury funkcjonalno -przestrzennej (str.122 Warunki ekofizjograficzne miasta Imielin, PU Geograf., 2007r.) natomiast nie przesądza o przeznaczeniu terenów zgodnie ze stanem ładu przestrzennego i wymogami jego ochrony (w oparciu o ustawę o pizp oraz inne przepisy odrębne np. prawo budowlane, prawo wodne, itd.)

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miasta Imielin


mgr Bernadeta Ficek