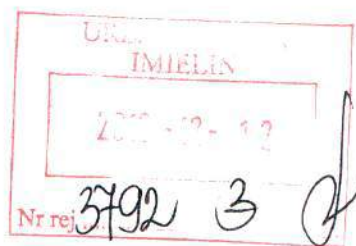


Zespół w Bielsku-Białej

Znak: ZZB/4102/II/198,199, 200/2012



*P. Skowbiel  
→ P. Purochowa RH*

**Burmistrz Miasta  
Imielin**

- **Nr 4100/II/198/2012** w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu na 2013 rok,
- **Nr 4100/II/199/2012** sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- **Nr 4100/II/200/2012** sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu.

**KOORDYNATOR  
ZESPOŁU W BIELSKU-BIAŁEJ**

**Tadeusz Stawowczyk**

**Uchwała Nr 4100/II/198/2012**  
**z dnia 10 grudnia 2012 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem.**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem – **z uwagami** zawartymi w uzasadnieniu.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Burmistrza Miasta Imielin projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały budżetowej na 2013 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

II Skład Orzekający ustalił, co następuje:

1. Podstawowe wielkości budżetowe, za wyjątkiem niektórych pozycji wydatków, zaplanowano w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań

własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, uwzględniając szczegółowość określoną w uchwale, o której mowa w art. 234 ustawy o finansach publicznych;

2. Przedłożony projekt jest zrównoważony, a źródła sfinansowania deficytu budżetu zostały prawidłowo określone;

3. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami art. 212 ustawy o finansach publicznych, poza wyjątkami zawartymi w uwagach zamieszczonych poniżej;

4. Projekt budżetu opracowany został przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy o finansach publicznych;

5. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

#### **Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:**

1. Nieprawidłowe zaplanowanie w wydatkach budżetu miasta (Załącznik nr 3 – Wydatki na realizację zadań własnych), w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92116 – Biblioteki, wydatków bieżących jednostek budżetowych w wysokości 160.000 zł, w tym wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w wysokości 12.000 zł oraz wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w wysokości 148.000 zł, czym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (tekst jednolity Dz. U. 2012 r. poz. 642) oraz art. 9 ust. 1 i art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 406) poprzez zaplanowanie wydatków na niezgodną z prawem formę finansowania gminnej biblioteki publicznej. Biblioteka publiczna winna działać jako samorządowa jednostka organizacyjna, funkcjonująca w formie instytucji kultury, finansowana z budżetu gminy za pomocą dotacji (patrz: wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2002 r. I SA/Gd 479/2002, wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 2001 r., SA/Sz 2268/2000). Aktualnie w wyniku nowelizacji przepisów, jaka miała miejsce w ubiegłym roku, biblioteka publiczna może być łączona z innymi instytucjami kultury jeżeli połączenie nie spowoduje uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań.

2. Nieprawidłowe (za niskie) zaplanowanie rezerwy na zarządzanie kryzysowe, czym naruszono przepisy art. 222 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.).
3. W załączniku nr 3 – Wydatki na realizację zadań własnych, nie zawarto wyszczególnienia na wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, w części związanej z realizacją zadań jednostki, a takie wydatki występują zgodnie z wykazem przedsięwzięć załączonych do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, czym naruszono przepis art. 236 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy. Ponadto w planie wydatków budżetu wszystkie wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, w tym dotyczące wynagrodzenia i składki od nich naliczane - winny być wyodrębnione w układzie działów i rozdziałów w grupie wydatków z art. 236 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.
4. Występujące nieliczne błędy wynikające z klasyfikacji budżetowej dotyczące prawidłowej nazwy Działu 926 oraz prawidłowych nazw rozdziałów 75022, 75023, 80148 i 92605.

Skład Orzekający sygnalizuje, że uchwała budżetowa przed jej uchwaleniem, lub poprzez jej zmiany w trakcie roku budżetowego, powinna uwzględnić wszystkie wymagania wynikające z nowych lub zmienionych przepisów, które weszły lub wejdą w życie, a takimi są przepisy ustawy z dnia 1 lipca 2011 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897 ze zm.).

Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie. W ocenie II Składu Orzekającego materiały te nie budzą zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

**PRZEWODNICZĄCY**

**II Składu Orzekającego**

  
**mgr Bernadeta Dziedziak**

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

**Uchwała Nr 4100/II/199/2012**  
**z dnia 10 grudnia 2012 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013 – 2018.**

Na podstawie art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a ł a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Imielin projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2018 – **z uwagą** zawartą w uzasadnieniu.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, po dokonaniu analizy przedłożonego przez Burmistrza Miasta Imielin projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013 – 2018 stwierdził, co następuje:

- projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2018 opracowany został w formie projektu uchwały Rady Miasta Imielin w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- okres objęty wieloletnią prognozą finansową oraz okres, na który sporządzono prognozę kwoty długu, są zgodne z wymogami określonymi w art. 227 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- na lata objęte prognozą zaplanowano m.in.: dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przychody i rozchody budżetu oraz limity wydatków na

planowane i realizowane przedsięwzięcia - zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 226 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,

- dochody i wydatki bieżące na lata objęte prognozą ustalone zostały przy zachowaniu relacji, której mowa w art. 242 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- prognoza kwoty długu została sporządzona z zachowaniem wymogu, o którym mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych,
- wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w projekcie budżetu na 2013 r. są ze sobą zgodne w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów, za wyjątkiem kwoty długu,
- upoważnienia dla Burmistrza Miasta Imielin do zaciągania zobowiązań i przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych zostały prawidłowo określone.

**Skład Orzekający formułuje następującą uwagę.**

Wykazana kwota długu dla 2013 roku wysokości 8.200.000 zł nie jest prawidłowa, albowiem została zaniżona o 2.000.000 zł (zgodnie z danymi wynikającymi ze sprawozdań powiększonymi o planowane zadłużenie i pomniejszonymi o spłaty), co wpływa na wykazane nieprawidłowe kwoty długu w kolejnych latach objętych prognozą oraz powoduje dalsze konsekwencje w postaci nieprawidłowo wyliczonego dla 2013 roku wskaźnika zadłużenia ogółem, czyli wskaźnika z art. 170 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.). W ten sposób naruszono przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 cytowanej na wstępie ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zaleca, aby w objaśnieniach do uchwały wyraźnie wskazać przeznaczenie nadwyżki dla wszystkich lat objętych prognozą zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy. Przedłożone do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej objaśnienia, w pozostałym zakresie nie budzą zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający przedstawiony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zaopiniował pozytywnie z uwagą.

**PRZEWODNICZĄCY**

**II Składu Orzekającego**

  
**mgr Bernadeta Dzięziak**

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty doręczenia.

**Uchwała Nr 4100/II/200/2012**  
**z dnia 10 grudnia 2012 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu w kwocie 9.100.000 zł,  
przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Imielin na  
2013 rok.**

Na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **uchwala**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o możliwości sfinansowania deficytu w kwocie 9.100.000 zł przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2013 rok.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W projekcie uchwały budżetowej Miasta Imielin na 2013 rok, przedłożonym w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach przez Burmistrza Miasta Imielin, deficyt budżetowy, ustalony jako różnica między dochodami, a wydatkami budżetu - wynosi 9.100.000 zł.

Jako źródło pokrycia deficytu wskazano:

- pożyczkę w kwocie 5.200.000 zł,
- wolne środki, jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 3.900.000 zł.

Informacje zawarte w materiałach dołączonych do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok oraz dane ujęte w wieloletniej prognozie finansowej wskazują na możliwość uzyskania przez gminę środków ze wskazanych źródeł w wysokości zapewniającej pokrycie założonego deficytu.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**II Składu Orzekającego**

*mgr Bernadeta Dzięziak*

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.