

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Imielin, ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin, posiadającego statystyczny numer identyfikacyjny - regon: 272586874 (zwanego dalej „Urzędem”).

Burmistrzem Miasta Imielin (zwanym dalej „Burmistrzem”) od dnia 11 marca 1995 r. jest Jan Chwiędacz.

Kontrolę przeprowadził kontroler Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach Dariusz Bienek specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 075444 z dnia 27 lipca 2011 r. w okresie od 28 lipca do 25 sierpnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-5]

**Przedmiotem kontroli była gospodarka ściekowa gminy na obszarach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej w latach 2009-2011 (I półrocze).**

Ilekróć w niniejszym protokole kontroli użyto określenia:

- ustawa o NIK – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- UOCP – oznacza to ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 nr 236 poz. 2008 ze zm.),
- ustawa o finansach publicznych – oznacza to ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.),
- ustawa o samorządzie gminnym – oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.),
- NIK – oznacza to Najwyższą Izbę Kontroli.

W toku kontroli ustalono co następuje:

### **1. Przygotowanie Urzędu do prowadzenia gospodarki ściekowej na terenach nieskanalizowanych.**

1.1. Zgodnie z § 22 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu<sup>1</sup> (zwanego dalej „Regulaminem”) Referat Gospodarki Komunalnej (zwany dalej „RGK”) powinien realizować zadania wynikające z UOCP. Z kolei w § 31 Regulaminu określone zostały zadania dla Samodzielnego Stanowiska ds. Ochrony Środowiska w zakresie nadzoru i koordynacji zadań związanych z utrzymaniem porządku i czystości w gminie.

[Dowód, akta kontr. str. 89-111]

<sup>1</sup> Przyjęty Zarządzeniem Nr 0151/13/2007 Burmistrza Miasta Imielin z dnia 30 marca 2007 r.

Zadania związane z gospodarką ściekami nieskanalizowanymi były określone w Regulaminie ogólnie, poprzez zawarcie w § 22 oraz § 31 wymienionych powyżej zadań. Regulamin nie zawierał szczegółowych zadań w powyższym zakresie.

[Dowód, akta kontr. str. 29-30, 96, 106-107]

1.2. Spośród pracowników RGK czynności związane z gospodarką ściekami nieskanalizowanymi przypisane były tylko Kierownikowi, którym był zastępca Burmistrza K.SZ. W zakresach obowiązków i odpowiedzialności Kierownika RGK oraz Inspektora ds. Ochrony Środowiska (zwanego dalej „Inspektorem OŚ”) nie były szczegółowo określone czynności związane z przedmiotem kontroli (np. prowadzenie ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków, egzekwowanie od właścicieli nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe obowiązku zawarcia umowy o wywóz nieczystości ciekłych z gminną jednostką organizacyjną lub z przedsiębiorcą posiadającym zezwolenie, wykonywanie czynności związanych z organizacją tzw. zastępczego wywozu nieczystości czy przyjmowanie i weryfikowanie przekazywanych przez przedsiębiorców posiadających zezwolenie na wywóz nieczystości ciekłych sprawozdań o ilości zebranych ścieków oraz wykazów zawartych i rozwiązanych umów). W powyższych zakresach obowiązków zawarto:

- ogólnie określone pełnienie nadzoru nad realizacją zadań z zakresu działania RGK w zakresie UOCP (przypisane Kierownikowi RGK);
- opracowanie decyzji administracyjnych w zakresie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych zgodnie z UOCP (przypisane Inspektorowi OŚ).

[Dowód, akta kontr. str. 12-24, 29-30]

Z oświadczenia Inspektora OŚ dotyczącego wykonywania kontroli zarządczej z dnia 19.01.2011 r. oraz z arkusza oceny inspektora na samodzielny stanowisku z dnia 20.12.2010 r. wynika, że na ww. stanowisku nie było ustanowionego zastępstwa.

[Dowód, akta kontr. str. 251-252]

1.3. Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych do obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta należy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Zgodnie z § 32 Regulaminu, w Urzędzie funkcjonowało Stanowisko ds. Wewnętrznej Kontroli Finansowej, którego zadaniem było przedstawianie Burmistrzowi obiektywnej i niezależnej oceny funkcjonowania jednostek w zakresie gospodarki finansowej. Kontrole

przeprowadzane przez pracownika Urzędu zatrudnionego na ww. stanowisku, w okresie objętym kontrolą, nie dotyczyły zagadnień związanych z gospodarką ściekami.

W Urzędzie nie istniała komórka zajmująca się kontrolą wewnętrzną (audytem wewnętrznym).

W § 7 pkt 5 rozdziału II (pt. „Zasady i tryb pracy urzędu miasta”) Regulaminu zapisano, że: *„Kierownicy Referatów Urzędu i osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach pracy są odpowiedzialni przed Burmistrzem za prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań wynikających z przepisów prawa oraz niniejszego Regulaminu. (...) Ponoszą odpowiedzialność w szczególności za (...) wykonywanie funkcjonalnej kontroli wewnętrznej stosownie do zakresu działania i obowiązujących przepisów”*.

[Dowód, akta kontr. str. 41-52, 89-111]

Kontrola realizacji zadań związanych z gospodarką ściekami była zawarta w kompetencjach Zastępcy Burmistrza, poprzez zapis § 16 Regulaminu, zgodnie z którym do jego zadań należało:

- wykonywanie funkcjonalnej kontroli wewnętrznej stosownie do zakresu działania i obowiązujących przepisów;
- sprawowanie nadzoru nad działalnością podległych mu referatów;
- pełnienie obowiązków kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej.

[Dowód, akta kontr. str. 93]

Odnosząc się do braku kontroli ww. zakresie, Burmistrz podał, że: *„W latach 2009-2011 nie przeprowadzono udokumentowanej kontroli dotyczącej gospodarki ściekowej gminy Imielin na obszarach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej (...). Kontrole w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych przeprowadzane były sporadycznie, incydentalnie, w szczególności na wnioski mieszkańców lub interpelacje Radnych Rady Miasta. Dokumentacja nie była sporządzana, gdyż te wrywkowe kontrole miały na celu nie karanie mieszkańców lecz informowanie o obowiązkach właścicieli nieruchomości a także kształtowanie właściwych postaw proekologicznych. Brak udokumentowanej kontroli w ww. zakresie wynika także z braku zapewnienia środków finansowych w budżecie miasta przez Radę Miasta na zwiększenie zatrudnienia niezbędnego do realizacji przedmiotowych zadań kontrolnych (minimum 2 etaty)”*.

[Dowód, akta kontr. str. 149]



Zgodnie z pkt 2.6. załącznika do Komunikatu Ministra Finansów nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r.<sup>2</sup>, za najistotniejszy element kontroli zarządczej w jednostce samorządu terytorialnego należy uznać system wyznaczania celów i zadań, a także system monitorowania ich realizacji.

Burmistrz, zapytany o sposób monitorowania całości gospodarki ściekowej na obszarach nieskanalizowanych w gminie w badanym okresie, stwierdził, że: *„Nie uzyskiwał informacji odnośnie gospodarki ściekowej na obszarach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej. Brak było wniosków ze strony mieszkańców jak i Radnych Rady Miasta, w wyniku czego uznano iż właściciele nieruchomości wywiązują się z obowiązków nałożonych przez ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”*.

[Dowód, akta kontr. str. 149]

Komisja rewizyjna Rady Gminy Imielin przeprowadziła w latach 2010 i 2011 kontrole inwestycji pn. „Ochrona zbiornika wody pitnej Dzieńkowice poprzez budowę kanalizacji sanitarnej dla miasta Imielin – etap II”. W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2010 r. komisja wydała pozytywną opinię o sposobie realizacji tej inwestycji. Kontrola powyższej inwestycji w 2011 r. zaplanowana została na miesiąc czerwiec, jednak z uwagi na obszerność materiałów dotyczących ww. inwestycji, komisja informację końcową zaplanowała przedłożyć we wrześniu br. W pozostałym zakresie zagadnienia dotyczącego gospodarki ściekowej na terenach nieskanalizowanych gminy Imielin, komisja rewizyjna nie przeprowadzała żadnych czynności sprawdzających.

[Dowód, akta kontr. str. 112-124]

W latach 2009 – 2011 w Księdze Skarg i Wniosków Urzędu nie odnotowano żadnej skargi ani wniosku związanego z gospodarką ściekową w Imielinie

[Dowód, akta kontr. str. 72]

## **2. Działania Urzędu podejmowane w celu egzekwowania od właścicieli nieruchomości niepodłączonych do kanalizacji lub przydomowej oczyszczalni ścieków, obowiązku wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy oraz opróżniania tych zbiorników.**

2.1. Stosownie do art. 4 UOCP Rada Miasta uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku w Imielinie (zwany dalej „Regulaminem UCP”) w dniu 28 kwietnia 2006 r.<sup>3</sup> W §§ 6 i 7 Regulaminu UCP zawarte zostały następujące wymagania dotyczące gromadzenia nieczystości ciekłych:

<sup>2</sup> Dz. Urz. Ministerstwa Finansów nr 15 poz. 84.

<sup>3</sup> Uchwała Nr XLI/204/2006



- „nieczystości ciekłe winny być gromadzone w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, a po ich opróżnieniu transportowane do stacji zlewnej przy użyciu pojazdów asenizacyjnych spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych” (ust. 6);
- „zbiorniki bezodpływowe na nieczystości ciekłe w zakresie budowy i usytuowania powinny spełniać wymagania określone w przepisach odrębnych” (ust.2);
- „właściciel nieruchomości wyposażonej w zbiornik bezodpływowy na nieczystości ciekłe zobowiązany jest do zapewnienia pracownikom przedsiębiorcy dostępu do tych zbiorników w sposób umożliwiający ich opróżnianie bez narażania na szkodę ludzi lub mienia” (ust. 4).

Z kolei w § 12 Regulaminu UCP zawarto następujące wymagania:

- dotyczące opróżniania zbiorników bezodpływowych: „częstotliwość opróżniania zbiorników bezodpływowych powinna być dostosowana do ilości zużywanej na terenie nieruchomości wody i pojemności zbiornika, jednak nie może być mniejsza niż 1 raz na dwa miesiące z zastrzeżeniem, że nie nastąpi w tym czasie przepełnienie powodujące zanieczyszczenie nieczystościami ciekłymi powierzchni ziemi i wód podziemnych” (ust. 3);
- usuwania osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni: „częstotliwość usuwania osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni winna być zgodna z instrukcją obsługi oczyszczalni, jednak nie może być mniejsza niż 1 raz na 6 m-cy” (ust.4).

W Regulaminie UCP nie zostały określone zasady, wg których powinien odbywać się wywóz nieczystości ciekłych, ani sposób jego dokumentowania. Rada nie skorzystała z możliwości (wynikającej z art. 6 ust. 1a UOCP) określenia, innych niż umowa, sposobów dokumentowania pozbywania się nieczystości ciekłych.

[Dowód, akta kontr. str. 6-11, 79-80]

Zgodnie z art. 6.2. UOCP Rada Gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Na lata 2009-2011 Rada Gminy nie uchwaliła górnych stawek opłat za wywóz nieczystości ciekłych. Jak podał Burmistrz: „Niepodejmowanie stosownej uchwały związane było z oczekiwaniem na zakończenie procesu legislacyjnego w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a jednocześnie z przyłączaniem kolejnych budynków do kanalizacji miejskiej i obejmowanie następnych obszarów miasta, co stwarzało perspektywę uporządkowania gospodarki ściekowej w sposób kompleksowy i zgodny ze standardami unijnymi”.

[Dowód, akta kontr. str. 149]

Na pytanie o ewentualne wnioskowanie lub złożenie projektu uchwały o ustalenie górnych stawek na wywóz nieczystości przez Burmistrza do Rady Miasta, zastępca Burmistrza K. Sz. podał: „*W dniu 20 czerwca 2008r. w czasie omawiania projektu Uchwały Rady Miasta Imielin w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/204/2006 Rady Miasta Imielin z dnia 28 kwietnia 2006 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Imielin Burmistrz podejmował na Komisji Gospodarki Miejskiej, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego temat związany z ustaleniem górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych i za odbiór nieczystości ciekłych. Radni jednakże uznali, iż z uwagi na brak jakichkolwiek informacji, wniosków czy skarg ze strony mieszkańców odnośnie gospodarki ściekowej na obszarach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej, właściciele nieruchomości wywiązują się z obowiązków nałożonych przez ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stąd nie ma potrzeby podejmowania uchwały w przedmiotowej sprawie*”.

[Dowód, akta kontr. str. 270, 273]

Z przedstawionej kopii protokołu<sup>4</sup> z posiedzenia (wspomnianego w powyższej odpowiedzi) Komisji Gospodarki Miejskiej Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego Urzędu Miasta Imielin wynika, że temat ścieków poruszany był w następujących pytaniach Radnych:

- czy stawka za 1 m<sup>3</sup> ścieków ulegnie podwyższeniu, jeżeli ilość ścieków utrzyma się na tym samym poziomie;
- o wysokość przychodów wynikających z zafakturowanych ścieków od samych mieszkańców;
- o ilość oddanych ścieków z wozów asenizacyjnych;
- o różnice pomiędzy ilością ścieków dopływających a zafakturowanych;
- o ponoszone przez Miejską Spółkę Komunalną w Imielinie (zwaną dalej „MSK”) koszty z tytułu odczytów zużytej przez mieszkańców wody do celów fakturowania za ścieki;
- czy wszyscy mieszkańcy objęci kanalizacją płacą regularnie za ścieki.

W ww. protokole nie było zapisanych odpowiedzi na powyższe pytania ani żadnej innej treści odnoszącej się do problemu ścieków nieskanalizowanych z terenu Imielina.

[Dowód, akta kontr. str. 302-304]

Sekretarz Miasta podała, że: „*W okresie od 2009 -2011 Burmistrz wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą wnosząc pod obrady Rady Miasta Imielin następujące projekty*

---

<sup>4</sup> Protokół Nr 6/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r.

*uchwał dotyczące wykonywania przez właścicieli nieruchomości obowiązku pozbywania się nieczystości ciekłych, które po zaopiniowaniu przez Komisje Rady zostały uchwalone:*

*- Uchwała Nr XXXVI/150/2009 Rady Miasta Imielin z dnia 30 października 2009 roku, w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie miasta Imielin, opiniowana na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta oraz Komisji Gospodarki Miejskiej (...) w dniu 28 października 2009 roku;*

*- Uchwała Nr XLVI/208/2010 Rady Miasta Imielin z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, opiniowana na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta.*

*Wyżej wymienione uchwały nie zawierają określenia górnych stawek opłat za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Imielin. Radni Rady Miasta Imielin w tym okresie nie wystąpili z inicjatywą uchwalodawczą w sprawie określenia górnych stawek za wywóz nieczystości ciekłych z terenu gminy Imielin”.*

[Dowód, akta kontr. str. 312, 315-344]

2.2. Stosownie do art. 3 ust. 3 pkt 1 UOCP w Urzędzie prowadzony był rejestr zbiorników bezodpływowych (zwany dalej „Rejestrem”) z terenu Imielina od 2008 r. w wersji elektronicznej. Rejestr zawierał dane wskazujące właściciela nieruchomości oraz jej lokalizację. Nie odnotowywano w nim informacji o ewentualnym posiadaniu przez właściciela umowy na opróżnianie zbiornika. Ujęte w nim były wszystkie nieruchomości, które powinny być wyposażone w zbiorniki bezodpływowe. Rejestr aktualizowany był minimum jeden raz w roku. Nie były w nim odnotowywane daty wprowadzenia kolejnych (nowych) zbiorników do Rejestru, jak i ich likwidacji (np. ze względu na podłączenie do kanalizacji lub uruchomienie przez właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków). Brak ww. dat uniemożliwiał określenie liczby zbiorników bezodpływowych w poszczególnych latach objętych kontrolą. Forma, zakres gromadzonych informacji i sposób prowadzenia Rejestru został określony przez Burmistrza i przekazany poleceniem ustnym do stosowania.

[Dowód, akta kontr. str. 73, 149]

Stosownie do art. 3 ust. 3 pkt 2 UOCP w Urzędzie prowadzony był rejestr przydomowych oczyszczalni ścieków, który zawierał dane wskazujące właściciela nieruchomości oraz jej lokalizację.

[Dowód, akta kontr. str. 73, 249-250]



2.3. Zakres danych gromadzonych w gminnym Rejestrze nie pozwalał na zidentyfikowanie tych właścicieli zbiorników, którzy nie posiadali umów.

[Dowód, akta kontr. str. 73]

W konsekwencji zażądania przez kontrolera<sup>5</sup> uzupełnienia przez Urząd danych dotyczących właścicieli zbiorników, którzy nie posiadali umów na wywóz nieczystości, w dniu 23.08.2011 r. zastępca Burmistrza przedstawił Rejestr uzupełniony o ww. dane, który zawierał wszystkie posesje posiadające zbiorniki bezodpływowe na ścieki. Podał również, że: *„W chwili obecnej skorygowane zostały 3 zbiory: odbiorców wody, budynków podłączonych do kanalizacji oraz nieruchomości posiadających zbiorniki bezodpływowe, nie uwzględniające przydomowych oczyszczalni ścieków. Zbiory te będą aktualizowane, gdyż od tej pory Spółka [MSK – przyp. kontrolera] zobowiązana zostanie do sporządzania miesięcznych raportów dotyczących zmian w zakresie zawieranych umów. Raporty obejmować będą liczbę nieruchomości, których właściciele zawarli umowę na dostawę wody i umowę na odbiór ścieków”*.

[Dowód, akta kontr. str. 155, 186-232a, 254-255, 272-301, 310]

Odnosząc się do kwestii egzekwowania od właścicieli posesji zawarcia umów na opróżnianie zbiorników bezodpływowych, jak również w celu sprawdzenia częstotliwości wywozu nieczystości ciekłych, Burmistrz stwierdził, że podejmował sporadycznie działania wobec właścicieli nieruchomości nie posiadających zawartych umów. Podał również, że: *„Kontrola umów zawartych przez mieszkańców nastęrczała wiele przeszkód i trudności, w szczególności prawnych, gdyż mieszkańcy kwestionowali potrzebę posiadania takiej umowy. Brak udokumentowanych działań w ww. zakresie wynika również z braku zabezpieczenia środków finansowych przez Radę Miasta w budżecie miasta na zwiększenie zatrudnienia niezbędnego do ich realizacji”*.

[Dowód, akta kontr. str.150]

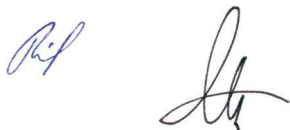
Gmina Imielin nie organizowała „zastępczych wywozów nieczystości ciekłych”, ponieważ Rada Gminy nie uchwaliła na lata 2009-2011 górnych stawek opłat za opróżnianie zbiorników bezodpływowych. W związku z tym Burmistrz nie wydawał decyzji, ani nie realizował żadnych dochodów z tytułu zastępczego opróżniania zbiorników.

[Dowód, akta kontr. str. 149-150]

**3. Egzekwowanie przestrzegania obowiązków sprawozdawczych od przedsiębiorców prowadzących usługi opróżniania zbiorników i transportu nieczystości ciekłych.**

---

<sup>5</sup> Pismo LKA 4101-20-02/2011-P/11/133 z dnia 11.08.2011 r.





3.1. W kontrolowanym okresie w Imielinie zezwolenia na wykonywanie usług w zakresie opróżniania zbiorników i transportu nieczystości ciekłych posiadały trzy podmioty: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EFEKT” Gabrieli Stokłosy<sup>6</sup>, Józef Hycki<sup>7</sup> i Spółka z o.o. „EKO-ZAG” (od 05.11.2010 r. po zmianie nazwy „SITA ŚLĄSK”)<sup>8</sup>. Wszystkie zezwolenia wydawane były na okres 10 lat.

[Dowód, akta kontr. str. 33-40, 145]

Od połowy 2010 r. MSK, zgodnie z § 6 ust.1 pkt b aktu założycielskiego<sup>9</sup> prowadziła działalność związaną z wywozem ścieków wozem ascenizacyjnym<sup>10</sup>.

[Dowód, akta kontr. str. 145, 152-154, 306]

3.2. W treści zezwoleń na usługi opróżniania zbiorników i transportu nieczystości ciekłych, wydanych przez Urząd, zostały wymienione obowiązki sprawozdawcze, określone w art. 9a UOCP, tzn.: przekazywania do urzędu comiesięcznych wykazów zawartych i rozwiązanych umów (w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca) oraz corocznych informacji o ilości zebranych nieczystości (do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy)<sup>11</sup>.

[Dowód, akta kontr. str. 33-40]

Żaden z ww. podmiotów nie przekazywał comiesięcznych wykazów zawartych i rozwiązanych umów zawartych z właścicielami posesji na wywóz ścieków.

[Dowód, akta kontr. str. 131-133, 150]

Burmistrz podał także, że: „ (...) Firma EFEKT (...) w 2007r. przekazała wykaz zawartych umów. Ponieważ wykaz umów nie uległ zmianie do 2011r., okresowe wykazy nie były przekazywane”.

[Dowód, akta kontr. str. 155-156, 238-246]

Wskutek zażądania przez kontrolera<sup>5</sup> podjęcia działań przez Urząd wobec firm niewywiązujących się ze swoich obowiązków sprawozdawczych w dniu 17.08.2011 r., przedsiębiorcy wywożący ścieki z terenu Imielina, a tym samym posiadający zezwolenia wydane przez gminę, uzupełnili braki, przekazując Burmistrzowi wykazy umów.

[Dowód, akta kontr. str. 155-156, 238-246]

<sup>6</sup> Decyzja GPG/7661/Z 6/2006 z dnia 12.12.2006 r. – zezwolenie ważne do 13.12.2016 r.

<sup>7</sup> Decyzja GPG/7661/Z 1/2006 z dnia 22.06.2006 r. – zezwolenie ważne do 21.06.2016 r.

<sup>8</sup> Decyzja GPG/7661/Z7-2/2006 z dnia 22.02.2007 r. – zezwolenie ważne do 21.02.2017 r.

<sup>9</sup> Akt notarialny – repertorium A nr 9430/2007 z dnia 24.10.2007 r.

<sup>10</sup> Miejska Spółka Komunalna swoje usługi w tym zakresie przedstawiła na stronie internetowej - [http://www.imielin.pl/pl/41162/0/Miejska\\_Spolka\\_Komunalna.html](http://www.imielin.pl/pl/41162/0/Miejska_Spolka_Komunalna.html)

<sup>11</sup> Art. 9a ust. 2 pkt. 1 UOCP.

W piśmie z dnia 24.08.2011 r. Burmistrz zobowiązał Prezesa MSK do przedłożenia aktualnego wykazu właścicieli nieruchomości, którzy zawarli umowy z MSK na wywóz nieczystości ciekłych oraz do aktualizowania ww. wykazu i przesyłania go do Urzędu do 15 dnia każdego miesiąca.

[Dowód, akta kontr. str. 314]

Poniższa tabela przedstawia dane dotyczące podmiotów realizujących opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości płynnych oraz sposób realizowania obowiązków sprawozdawczych.

L.p.	Przedsiębiorca	2009 r.			2010 r.			2011 r. (stan na 30.06.2011.)	
		Liczba umów	Ilość odebranych ścieków m <sup>3</sup>	Data złożenia informacji rocznej	Liczba umów	Ilość odebranych ścieków m <sup>3</sup>	Data złożenia informacji rocznej	Liczba umów	Ilość odebranych ścieków m <sup>3</sup>
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EFEKT” Gabrieli Stokłosy	63	2.755,6	styczeń 2009	63	2.295,4	styczeń 2010	63	713,5
2	Józef Hycki	27	2.701,5	Nie złożył	27	3.253,5	Nie złożył	26	1.543,5
3	Spółka „EKO-ZAG” („SITA ŚLĄSK”)	-	-	Nie złożył	-	-	Nie złożył	-	-
4	Miejska Spółka Komunalna	-	-	-	-	17,5	Nie złożył	-	14

[Dowód, akta kontr. str. 31-32, 65-67, 71, 74-77, 84-88, 125-127, 143-144, 151, 306]

Z powyższej tabeli wynika, że dwa podmioty (PHU „EFEKT” i Józef Hycki) wykonujące w badanym okresie wywóz nieczystości ciekłych z terenu gminy Imielin miało podpisanych w latach 2009-2010 łącznie 90 umów z właścicielami zbiorników bezodpływowych (89 umów wg. stanu na 30.06.2011 r.). Pozostałe podmioty nie posiadały podpisanych ww. umów. Firma „SITA ŚLĄSK” w badanym okresie nie wywoziła z terenu Imielina ścieków, natomiast MSK dokonała sporadycznych wywozów nieczystości w roku 2010 i 2011, jak również nie posiadała podpisanych umów.

[Dowód, akta kontr. str. 74-77, 84-88, 125-126, 143-144, 151, 306, 313]

Pan Józef Hycki nie złożył rocznych sprawozdań za rok 2009 i 2010 co tłumaczył brakiem czasu, wynikającego z pracy w KWK „Ziemowit” oraz nieegzekwowaniem od niego tego obowiązku przez Urząd.

[Dowód, akta kontr. str. 148,158-160]

MSK nie złożyła rocznego sprawozdania za 2010 r. co tłumaczyła brakiem takiego wymogu w zezwoleniu<sup>12</sup> na prowadzenie odprowadzania ścieków z terenu miasta Imielin wydanego przez Urząd. Prezes MSK podał również, że: „(...) *Dopiero od połowy 2010 roku spółka zakupiła wóz asenizacyjny i zaczęła świadczyć usługi wywożenia nieczystości ciekłych. W 2010 roku odebraliśmy tylko 17,5 m<sup>3</sup> takich ścieków i zgodnie z wymogami udzielonego*

<sup>12</sup> Decyzja z dnia 07.12.2007 r. – OŚ/7034/1/2007

zezwolenia nie ujęliśmy tego w złożonym do urzędu sprawozdaniu". Zastępca Burmistrza dodał: „(...) MSK zakupiła wóz asenizacyjny głównie w celu odpompowywania studni kanalizacyjnych i usuwania ewentualnych awarii systemu kanalizacyjnego. Opróżnianie zbiorników bezodpływowych traktowane jest jako działalność marginalna i realizowana wyłącznie na zlecenie właścicieli nieruchomości”.

[Dowód, akta kontr. str. 305-306, 313]

W treści ww. zezwolenia nie zostały wymienione obowiązki sprawozdawcze, określone w art. 9a UOCP, tzn.: przekazywania do urzędu comiesięcznych wykazów zawartych i rozwiązanych umów (w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca) oraz corocznych informacji o ilości zebranych nieczystości (do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy).

[Dowód, akta kontr. str. 307-309]

Brak rocznych sprawozdań, niezłożonych przez MSK, zastępca Burmistrza wyjaśnił następująco: „(...) art.7 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, iż gminne jednostki organizacyjne prowadzące na terenie własnej gminy działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych nie mają obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności. Nie mając ustawowego obowiązku, Miejska Spółka Komunalna nie wystąpiła o wydanie przedmiotowego zezwolenia. Tym samym nie wydano Spółce decyzji, która określałaby wymagania i obowiązki związane z prowadzeniem działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych, m.in. obowiązki sprawozdawcze. Zaznaczyć tu jednak należy, iż Prezes MSK corocznie przedstawia Burmistrzowi i Radzie Miasta sprawozdanie z prowadzonej działalności.”

[Dowód, akta kontr. str. 311, 313]

Zgodnie z art. 9 ust. 2 UOCP organ, który wydał zezwolenie na wywóz nieczystości, wzywa przedsiębiorcę do niezwłocznego zaniechania naruszania warunków, tym samym powinien żądać przekazywania tych informacji, a jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal je narusza – cofa zezwolenie bez odszkodowania.

Z wyjaśnień Józefa Hyckiego oraz właściciela firmy „EFEKT” wynika, że Urząd nie podejmował żadnych działań wobec nich w związku z niezrealizowaniem obowiązków sprawozdawczych wynikających z wymagań zawartych w stosownych zezwoleniach.

[Dowód, akta kontr. str. 148,158-160]

Odnosząc się do działań, które powinno podjąć miasto wobec niewywiązywania się przez ww. firmy ze swoich obowiązków sprawozdawczych, Burmistrz stwierdził, że: „ (...) Realizacja zadań kontrolnych związanych z gospodarką ściekową, (...) wymagała zwiększenia

zatrudnienia, na które nie było zgody Rady Miasta. Ponadto dane dotyczące zawartych umów i ilości odebranych nieczystości ciekłych nie były potrzebne do celów sprawozdawczych, w związku z czym nie żądano od przedsiębiorców przedkładania przedmiotowych danych”.

[Dowód, akta kontr. str. 238]

W wyniku zażądania przez kontrolera<sup>5</sup> podjęcia działań przez Urząd wobec Pana Hyckiego w celu wyegzekwowania zaległych sprawozdań, w dniu 17.08.2011 r. przedsiębiorca uzupełnił braki, przekazując Burmistrzowi stosowne sprawozdania.

[Dowód, akta kontr. str. 155, 238, 245-246]

Zastępca Burmistrza podał również, że MSK została zobowiązana pismem OŚ.6324.7.2011 z dnia 24.08.2011 r. do przedkładania stosownych sprawozdań rocznych.

[Dowód, akta kontr. str. 311, 313]

W pkt. 8 ww. pisma Burmistrz zobowiązał MSK do przedkładania zbiorczych rocznych zestawień dotyczących ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych od właścicieli nieruchomości za poprzedni rok kalendarzowy.

[Dowód, akta kontr. str. 314]

Zgodnie z art. 8b ust. 1 UOCP Burmistrz jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

W latach 2009-2011 Burmistrz nie przeprowadzał kontroli dotyczącej zgodności wykonywanej przez podmioty upoważnione do wywozu ścieków z terenu Imielin działalności z udzielonym zezwoleniem ani nie przeprowadzał weryfikacji danych przekazywanych przez ww. przedsiębiorców w sprawozdaniach.

[Dowód, akta kontr. str. 148-150, 158-160, 234-237]

3.3. W poniższej tabeli zestawiono dane o ilości nieczystości płynnych, wykazane przez podmiot prowadzący opróżnianie zbiorników i transport nieczystości oraz przez zlewnie i oczyszczalnie ścieków, do których wymienieni przedsiębiorcy wywozili te nieczystości.

Przedsiębiorca	2009				2010			
	Suma ilości ścieków podana przez przedsiębiorcę m <sup>3</sup>	Suma ilości ścieków przedstawiona przez stacje zlewnie m <sup>3</sup>	Różnica między ilością odebraną a odstawioną w m <sup>3</sup>	Różnica między ilością odebraną a odstawioną w %	Suma ilości ścieków podana przez przedsiębiorcę m <sup>3</sup>	Suma ilości ścieków przedstawiona przez stacje zlewnie m <sup>3</sup>	Różnica między ilością odebraną a odstawioną w m <sup>3</sup>	Różnica między ilością odebraną a odstawioną w %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „EFEKT”	30.831,0	27.405,0	3.426,0	11,1 %	40.830,0	37.531,9	3.298,1	8,1 %
Józef Hycki	7.807,5	5.520,5	2.287,0	29,3 %	7.022,0	5.821,7	1.200,3	17,1 %

[Dowód, akta kontr. str. 53-67, 78, 82, 128, 134-137, 140-142, 145, 147, 233]

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że różnica pomiędzy sumą ilości ścieków wywiezionych (podanych przez podmioty), a sumą ilości ścieków odebranych przez stacje zlewne i oczyszczalnie (podanych przez poszczególne stacje zlewne oraz oczyszczalnie, wskazane przez ww. firmy) wyniosła w przypadku:

- PHU „EFEKT” 3.426,0 m<sup>3</sup> w 2009 r. oraz 3.298,1 m<sup>3</sup> w 2010 r., co stanowiło odpowiednio 11,1 % i 8,1 % ilości wywiezionych ścieków podanych przez przedsiębiorcę;
- Józefa Hyckiego 2.287,0 m<sup>3</sup> w 2009 r. oraz 1.200,3 m<sup>3</sup> w 2010 r., co stanowiło odpowiednio 29,3 % i 17,1 % ilości wywiezionych ścieków podanych przez przedsiębiorcę.

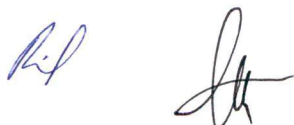
Wyjaśniając powyższe fakty właścicielka PHU „EFEKT” podała: „(...) Różnice ok. 10 % są dopuszczalne, gdyż przy wywozie miernik pokazuje pełne metry [sześciennne – przyp. kontrolera], a oczyszczalnie mają dokładny pomiar do trzeciego miejsca po przecinku (...)”. Dodała również, że: „(...) Małe ilości ścieków zrzucano także w GZGK Sp. z o.o. ul. Topolowa 6, Góra Miedzna. Było to 21 m<sup>3</sup> w 2009 r. oraz 355 m<sup>3</sup> w 2010 r. Natomiast do REWITALU w 2009 r. zrzucano 476 m<sup>3</sup>, jednak wtedy to była jeszcze stara oczyszczalnia i inna nazwa spółki”.

[Dowód, akta kontr. str. 234-237]

Wyjaśniając powyższe fakty pan Józef Hycki podał, że powyższe różnice wynikały z następujących powodów:

- niedokładności w odczytach ilości m<sup>3</sup> odebranych od klientów, które wynikały z faktu odbierania przez przedsiębiorcę ścieków od kilku właścicieli posesji w celu zapelnienia pojemnika na ścieki. To działanie spowodowane było wyznaczeniem (przez stację zlewną Łędziny–Hołdunów) limitu wjazdów beczkowozu na zlewnię, a tym samym praktycznym wykorzystaniem ograniczonej liczby możliwych zrzutów nieczystości;
- braku możliwości opróżnienia całej beczki podczas zrzutu ścieków na oczyszczalni w Imielinie z powodu poziomego ustawienia samochodu oraz wysokiego ustawienia zaworu spustowego;
- wyciągania nieczystości ze zbiorników bezodpływowych poprzez długie węże, co powoduje zasysanie większej ilości powietrza pod większym ciśnieniem, a to z kolei powoduje zamykanie się zaworu bezpieczeństwa, wskazującego tym samym, że „beczka” wozu asenizacyjnego jest pełna;
- wypełnianie „beczki” wozu asenizacyjnego piaskiem i mułem, który nie jest zrzucany do zlewni.

[Dowód, akta kontr. str. 148, 158-160]



#### 4. Przygotowanie infrastruktury gminnej do odbioru nieczystości ciekłych.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych należy do zadań własnych gminy.

Rada Miasta Imielin uchwałą nr XIX/92/2004 z dnia 25 czerwca 2004 r. przystąpiła do realizacji zadania inwestycyjnego na lata 2004-2007 pn. „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną dla miasta Imielin – etap I”. Powyższa inwestycja była zgodna z priorytetami zawartymi w „Strategii rozwoju gminy Imielin (lata 2002-2010)”<sup>13</sup> (zwana dalej „Strategią”). Strategia zawierała obszary strategiczne, wśród których na pierwszym miejscu wyznaczona była ochrona środowiska poprzez realizację celów w postaci budowy oczyszczalni ścieków oraz kanalizacji sanitarnej w latach 2002-2010. Środki finansowe na realizację powyższych celów zostały zabezpieczone z budżetu gminy oraz pozyskane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Oddana w 2007 roku do użytkowania oczyszczalnia ścieków została uruchomiona wraz z zakończeniem realizacji pierwszego etapu budowy kanalizacji sanitarnej dla obszaru najbardziej zaludnionego, który zapewnił minimalny przyływ ścieków dla prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni. W 2009 r. rozpoczęła się realizacja etapu II (podzielonego na cztery obszary) powyższej inwestycji, w ramach zadania pn.: „Ochrona zbiornika wody pitnej Dzieńkowice poprzez budowę kanalizacji sanitarnej dla miasta Imielin (obszar 1 i 1a)”. Zakończenie tej części prac nastąpiło w marcu 2011 r. Od czerwca tego roku rozpoczęły się prace mające na celu skanalizowanie kolejnego obszaru „2” w ramach powyższego zadania, których zakończenie planowane było na 2013 r., a pozostałe obszary, tj. 3 i 4 zaplanowano skanalizować do 2015 r. W wyniku zrealizowania etapu I i części etapu II (dla obszaru 1 i 1a) do kanalizacji podłączonych zostało 995 z 2143 posesji<sup>14</sup> (46,4 %) znajdujących się w granicach Imielina (stan na 30.06.2011 r.). W roku 2009 przyłączono 543 nieruchomości, w 2010 r.: 5, a w 2011 r.: 447.

[Dowód, akta kontr. str. 131-133, 138, 149-150, 155-156, 161-185, 238, 247-248, 256-269]

Jak podał Burmistrz: „*Podział inwestycji na etapy miał na celu dostosowanie zadań do budżetu gminy, umożliwienie wcześniejszego pozyskania środków, uzyskanie efektu ekologicznego w możliwie jak najkrótszym czasie a także umożliwienie włączania do systemu w pierwszym rzędzie zabudowy o największym zagęszczeniu*”.

<sup>13</sup> Strategia przyjęta została Uchwałą Rady Miasta nr XXXVII/194/2002 z dnia 27 lutego 2002 r.

<sup>14</sup> Liczba 2143 obejmuje wszystkie posesje, które miały w kontrolowanym okresie nadane numery porządkowe lub budynki na nich stojące zostały oddane do użytku bądź budowa dobiegła końca. Powyższe dane przekazane zostały przez Referat Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Urzędu.

[Dowód, akta kontr. str. 131-133,150]

Odnosząc się do przekroczenia zaplanowanego terminu zakończenia całej inwestycji Burmistrz stwierdził, że: „(...) *Realizacja każdego zapisanego w strategii zadania wymaga posiadania i zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych w ramach uchwalonego budżetu miasta na dany rok. Względy finansowe – parokrotne przekroczenie budżetu miasta dla sfinansowania całości projektu - zdecydowały o braku możliwości zrealizowania w/w inwestycji w wyznaczonym terminie. Środki własne, które miasto posiadało w ramach budżetu, były niewystarczające i tempo realizacji inwestycji wyznaczały możliwości pozyskania środków zewnętrznych jako dodatkowego dofinansowania. Aplikowanie zarówno o środki europejskie jak i krajowe jest procesem czasochłonnym i spowodowało przesunięcia w czasie realizacji inwestycji (...)*”.

[Dowód, akta kontr. str. 155-156, 238]

Od 2007 r. MSK prowadzi oczyszczalnię ścieków<sup>15</sup>, która oprócz ścieków skanalizowanych przyjmuje również nieczystości ciekłe dowożone pojazdami asenizacyjnymi. Przepustowość oczyszczalni ścieków w Imielinie wynosi 500 m<sup>3</sup>/dzień, co daje 182.500 m<sup>3</sup>/rok. Z danych przekazanych przez Miejską Spółkę Komunalną wynika, że wielkość zużycia wody ogółem wyniosła: 250.461 m<sup>3</sup> w roku 2010 oraz 126.995 m<sup>3</sup> do 30 czerwca 2011 r. Z kolei z danych przekazanych przez Katowickie Wodociągi S.A. wynika, że w 2009 r. gmina Imielin zużyła 274.707 m<sup>3</sup> wody. Z powyższych danych wynika, że przepustowość oczyszczalni ścieków w Imielinie nie wystarczała do utylizacji nieczystości płynnych wytwarzanych przez mieszkańców gminy.

[Dowód, akta kontr. str. 27-28, 83, 150-153, 307-309,]

Odnosząc się do powyższych wyliczeń, Burmistrz podał, że: „*Zaprojektowana i wybudowana w latach 2006-2007 oczyszczalnia ścieków o przepustowości 500 m<sup>3</sup>/dobę będzie rozbudowana w 2013 roku wraz z zakończeniem budowy kolejnego etapu kanalizacji sanitarnej. Projekt z 2003 r. przewiduje rozbudowę oczyszczalni ścieków wraz z rozbudową sieci kanalizacji sanitarnej o kolejne obszary*”.

[Dowód, akta kontr. str. 150]

Z kolei na pytania: o ile wzrośnie w 2013 r. przepustowość oczyszczalni ścieków w Imielinie, po zakończeniu jej rozbudowy oraz jakie działania podejmie Burmistrz do czasu zakończenia ww. rozbudowy oczyszczalni w celu zapewnienia możliwości odbioru wszystkich ścieków z gminy Imielin, odpowiedział: „*Istniejąca na terenie miasta Imielin*

<sup>15</sup> Na podstawie zezwolenia Burmistrza nr OS/7034/2007 z dnia 07.12.2007 r.



oczyszczalnia ścieków może przyjąć do 500 m<sup>3</sup>/dzień ścieków z terenu skanalizowanego. Maksymalny przepływ uwarunkowany był określoną minimalną ilością ścieków, jakie muszą być dostarczone, aby zapewnić prawidłową pracę oczyszczalni, tj. 20 % jej maksymalnej przepustowości. Zgodnie z projektem taką ilość ścieków gwarantowało zrealizowanie I etapu budowy kanalizacji sanitarnej. Ilość ścieków dopływających do oczyszczalni wyznacza maksymalną ilość ścieków dowożonych, jakie oczyszczalnia może przyjąć, tj. max. 5 % ilości ścieków dopływających siecią kanalizacji sanitarnej. W związku z kolejnym etapem rozbudowy kanalizacji sanitarnej i związanym z tym większym dopływem ilości ścieków do oczyszczalni, planuje się jej rozbudowę o kolejne 500 m<sup>3</sup>/dzień. Oczyszczalnia ścieków o przepustowości 1000 m<sup>3</sup>/dzień będzie mogła przyjąć ścieki z całego obszaru miasta Imielin i równocześnie będzie obciążona w stopniu zapewniającym jej właściwe funkcjonowanie”.

[Dowód: akta kontr., str.156, 239]

## 5. Bilans gospodarki ściekowej gminy.

I.p.	Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (I Półrocze)
1.	Liczba mieszkańców Gminy	8040	8118	8185
2.	Liczba mieszkańców Gminy na obszarze nieskanalizowanym	6289	6289 <sup>16</sup>	4572
3.	Wielkość zużycia wody w Gminie ogółem	274.707	250.461	126.995
4.	W tym określona na podstawie norm szacunkowa ilość wody zużytej i nie wprowadzanej do kanalizacji (10 %)	27.470,7	25.046,1	12.699,5
5.	Ilość ścieków do zagospodarowania	247.236,3	225.414,9	114.295,5
6.	Ilość ścieków odbieranych systemem kanalizacji zbiorczej	78.501	86.658	66.320
7.	Ilość ścieków odbieranych transportem asenizacyjnym	5.457,1	5.566,4	2.271,0
8.	Ilość ścieków niezagospodarowanych	163.278,24	133.190,5	45.704,5
9.	Liczba posesji posiadających zbiornik bezodpływowy wg ewidencji gminnej	1385	1383	1244 <sup>17</sup>
10.	Liczba właścicieli nieruchomości posiadających umowy na odbiór nieczystości ciekłych	90	90	89
11.	Roczna łączna przepustowość oczyszczalni ścieków w gminie (w m <sup>3</sup> )	182.500	182.500	182.500
12.	Liczba przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie wg ewidencji gminnej	21 <sup>18</sup>	23 <sup>18</sup>	23 + 3 w budowie

[Dowód, akta kontr. str. 25-28, 31-32, 68-70, 73-77, 81, 83-85, 125-127, 129-130, 139, 143-144, 146, 151, 157, 161-185, 240-246, 249-250, 253, 271, 274-301]

<sup>16</sup> Liczba mieszkańców jest taka sama jak w roku 2009 ze względu na brak możliwości określenia pięciu adresów posesji przyłączonych w roku 2010.

<sup>17</sup> Stan na 23.08.2011 r. ze względu na brak możliwości wyselekcjonowania danych na 30.06.2011.

<sup>18</sup> Dane zostały podane na podstawie załącznika 3B do sprawozdania SG-01 za lata 2009 i 2010, ponieważ z gminnego rejestru przydomowych oczyszczalni ścieków nie można było wyselekcjonować danych na ww. lata.



Liczby posesji posiadających zbiornik bezodpływowy, za lata 2009 i 2010, zostały podane na podstawie załącznika 3B do sprawozdania SG-01 za lata 2009 i 2010, ponieważ z gminnego rejestru zbiorników bezodpływowych nie można było wyselekcjonować danych na ww. lata. Sposób wyliczenia powyższych danych przedstawił zastępca Burmistrza podając: „Jako dane do sprawozdania [SG-01 za 2009 r. – przyp. kontrolera] przyjęto liczbę budynków z prowadzonego wykazu umów dla odpadów, tj. 1970. Liczba umów – liczba podłączeń do kanalizacji – liczba przydomowych oczyszczalni daje odpowiednio:  $1970 - 562 - 23 = 1385$  budynków ze zbiornikami. W 2010 r. zdaniem Referatu GK nie było nowych podłączeń. Wzrosła jednak liczba przydomowych oczyszczalni o 2, stąd w 2010r. jako liczbę zbiorników bezodpływowych podano 1383”.

[Dowód: akta kontr., str. 25-26, 73, 253, 272]

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w gminie Imielin pozostało niezagospodarowanych (niewywiezionych, ani nieskanalizowanych) nieczystości ciekłe:

- w 2009 r.:  $163.278,24 \text{ m}^3$ , co stanowi 59,4 % zużytej wody;
- w 2010 r.:  $133.190,5 \text{ m}^3$ , co stanowi 53,2 % zużytej wody
- do 30.06.2011 r.:  $45.704,5 \text{ m}^3$ , co stanowi 36,0 % zużytej wody.

[Dowód, akta kontr. str. 27-28, 31-32, 68-70, 74, 83-85, 125-127, 143, 146, 151]

Odnosząc się do powyższych ustaleń Burmistrz podał, że: „W naszej ocenie liczby te są bardzo zawyżone z wielu powodów. Gmina Imielin jest gminą miejsko-wiejską, gdzie praktycznie mamy do czynienia z zabudową jednorodzinną. Woda w takich przypadkach używana jest do podlewania ogrodów, trawników i sadów. W gospodarstwach rolnych rolnicy prawdopodobnie łączą gnojowicę z bytowymi nieczystościami ciekłymi pochodzącymi z budynków mieszkalnych i rozpraszają za pomocą beczkowiezów na użytki zielone jak nawóz. Część mieszkańców posiada na terenie nieruchomości 3 zbiorniki na nieczystości ciekłe i używa przy tym tzw. „ekologicznych preparatów” szeroko rozpropagowanych przez producentów, które zgodnie z ulotkami rozkładają zawartość szamb, niwelują przykre zapachy, a przede wszystkim redukują zanieczyszczenia. Trudno w tym przypadku ustalić, jaki procent mieszkańców takie postępowanie uznaje za zgodne z obowiązującymi przepisami. Część właścicieli nieruchomości może posiadać z różnych przyczyn tzw. ‘dziurawe szamba’, które powodują niekontrolowane przedostawanie się nieczystości do ziemi. Trudno jednak oszacować dokładnie, jaki procent zużytej wody stanowią wskazane sposoby pozbywania się ‘ścieków niezagospodarowanych’”.

[Dowód, akta kontr. str. 254, 272]



Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Burmistrza Miasta Imielin o przysługującym mu prawie:

– zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),

– odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,

– złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 3/2011.

W dniu 25 sierpnia 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono.

[Dowód: akta kontroli str. 345]

Imielin, 25 sierpnia 2011 r.



**Dariusz Bienek**  
specjalista k. p.

Imielin, 9.09.....2011 r.

BURMISTRZ MIASTA  
IMIELIN  
  
mgr inż. Jan Chwiędacz